Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.10.30 13:22:10 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Δήμος Τανάγρας
Ημ.: 30/10/2026
19847/2026/Κύριο Πρωτόκολλο

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 39ης/2026 συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 351/2026

Περίληψη

«Περί λήψης απόφασης για την άσκηση έφεσης, κατά της υπ' αριθ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς».

Στο Σχηματάρι την 29η ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2026, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, στο Δημοτικό Κατάστημα στην έδρα του Δήμου Τανάγρας, η Δημοτική Επιτροπή συνήλθε σε ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 19403/23-10-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Τανάγρας), που γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο επτά μελών παρόντα ήταν επτά μέλη:

Παρόντες	**Απόντες**
1.- Περγάλιας Βασίλειος (Πρόεδρος)	
2.- Γκίνης Ιωάννης του Σταύρου (Τακτικό μέλος)	_____
3.- Κόκκαλης Γεώργιος του Δημητρίου (Τακτικό μέλος)	
4.- Μπλατσιώτης Νικόλαος του Ταξιάρχη (Τακτικό μέλος)	
5.- Παπαϊωάννου Νικόλαος του Αριστείδη (Τακτικό μέλος)	
6.- Πέτρου Χρήστου του Γεωργίου (Τακτικό μέλος)	
7.- Σταμάτης Σπυρίδων του Αναστασίου (Τακτικό μέλος)	

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Πίκου Ευαγγελία, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο πρόεδρος εισηγούμενος το **(7ο)** θέμα της ημερήσιας διάταξης εξέθεσε στην Δημοτική Επιτροπή ότι:

Με την από 03/12/2021 (Αρ. Δικογράφου Πρ139/03-12-2021) προσφυγή που άσκησε η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΒΑΛΧΑΛΚΟΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΛΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Δήμου Τανάγρας ζητούσε:

- να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν ώστε να μειωθούν στο προσήκον μέτρο, οι αρ. πρωτ. 691/2021, 692/2021, 696/2021 & 697/2021 αποφάσεις του Δημάρχου Τανάγρας περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΒΑΛΧΑΛΚΟΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΛΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ» συγκοινωνιακού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων, σε διάφορες παροχές υψηλής τάσης, για το χρονικό διάστημα 02/06/2018 έως 30/06/2021 συνολικού ύψους εκατόν τριάντα εννέα χιλιάδων πεντακοσίων δέκα ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (€139.510,46) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας

- να ακυρωθούν, άλλως να διορθωθούν οι αρ. 558/2021, 557/2021, 559/2021, 566/2021, 565/2021 & 567/2021 αντίστοιχες εγγραφές της εταιρείας στο βεβαιωτικό κατάλογο της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Τανάγρας.

Επίσης, ζητούσε να καταδικασθεί ο Δήμος στη συνολική δικαστική τους δαπάνη.

Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. **Α156/2024 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς**, με την οποία το δικαστήριο κηρύσσει εαυτό αναρμόδιο, παραπέμπει την προσφυγή προς εκδίκαση στο καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λιβαδειάς.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. **Α216/2025 απόφαση του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς** με την οποία υποχρεώνει το Δήμο να προσκομίσει στη γραμματεία του δικαστηρίου εντός 60 ημερών από την επίδοση της απόφασης: α) τα αποδεικτικά δημοσίευσης των 290/2017, 294/2018, 255/2019 και 181/2020 αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, β) τυχόν έγγραφα της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου ή άλλης αρμόδιας υπηρεσίας, που συνοδεύουν τις ανωτέρω κανονιστικές αποφάσεις και τα οποία συνεκτιμήθηκαν κατά τη λήψη των αποφάσεων αυτών, γ) την αναλυτική έκθεση απόψεων, στην οποία να προσδιορίζεται, με κάθε αναγκαία λεπτομέρεια και με αναλυτικό συσχετισμό με τα δεδομένα των αιτήσεων και υπεύθυνων δηλώσεων τετραγωνικών μέτρων που υπέβαλε η προσφεύγουσα και ελήφθησαν υπόψη από τον Δήμο, ο τρόπος υπολογισμού του επίδικου φόρου, κατά τα έτη 2020 και 2021, και, ειδικότερα, η μέθοδος που εφάρμοσε η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, προκειμένου να υπολογίσει το εμβαδόν των χώρων των ένδικων ακινήτων, οι οποίοι υπόκεινται στα επίδικα τέλη, και να εξάγει τα αριθμητικά δεδομένα (πλασματικά τ.μ., διαφορές τ.μ.), τα οποία και πολλαπλασίασε με τον προβλεπόμενο συντελεστεί ώστε να καταλήξει στα ποσά των επίδικων τελών. Με την ίδια απόφαση ορίστηκε νέα δικάσιμος για συζήτηση της υπόθεσης την 2η Οκτωβρίου 2025.

Στις 2/10/2025 συζητήθηκε η από 03/12/2021 (Αρ. Δικογράφου Πρ139/03-12-2021) προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας «ΕΛΒΑΛΧΑΛΚΟΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΛΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και εκδόθηκε η υπ' αριθ. **Α165/2026** απόφαση του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, με την οποία το δικαστήριο δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει τις υπ' αριθ. 691, 692, 696 και 697/2021 καταλογιστικές αποφάσεις του Δημάρχου Τανάγρας καθώς και τις αντίστοιχες εγγραφές της προσφεύγουσας για τις οφειλές αυτές στους βεβαιωτικούς καταλόγους της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου Τανάγρας, με αριθμούς χρηματικού καταλόγου 557/, 558, 559, 565, 566 και 567/2021. Με την ίδια απόφαση διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου και απαλλάσσει τον Δήμο από την καταβολή των δικαστικών εξόδων της προσφεύγουσας.

Με την υπ' αριθ. **302/2026 (ΑΔΑ: 961ΖΩΗΒ-5ΦΗ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας, η εντολή, μελέτης και παροχής γνωμοδότησης σχετικά με την πιθανότητα ευδοκίμησης ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η δικηγόρος κα. Ψύλλου Ελευθερία, αφού μελέτησε την υπ' αριθ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, μας έστειλε την από

18/10/2026 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 18907/19-10-2026) σχετική γνωμοδότηση η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Θέμα: ΠΕΡΙ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α165/2026 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.
Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 302/2026 απόφασης της Δημοτικής επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

Από τα στοιχεία του φακέλου, που μου δόθηκαν και έλαβα υπόψιν μου και το ισχύον νομικό πλαίσιο, σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

Α.-
Α.1 *Στην παρ. 1 του άρθρου 138 του Ν. 5314/2026: «…Η δημοτική και η περιφερειακή επιτροπή, αντίστοιχα, είναι συλλογικά όργανα αρμόδια για τη διοικητική λειτουργία του δήμου και της περιφέρειας, αντίστοιχα.*
αγ) αποφασίζουν για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους ή περιφέρειες, αντίστοιχα, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύνανται, επίσης, να αναθέτουν την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στον δήμο ή την περιφέρεια, με έμμισθη εντολή.

αε) αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 731, περί δικών για τον προσδιορισμό της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων δήμων και περιφερειών και των νομικών τους προσώπων, η άσκηση ένδικων μέσων στις περιπτώσεις δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου ή της περιφέρειας και των νομικών προσώπων τοπικής αυτοδιοίκησης του άρθρου 186, περί ορισμών, αντίστοιχα, είναι υποχρεωτική και ασκείται από τον δήμαρχο, τον περιφερειάρχη ή το αρμόδιο όργανο των νομικών προσώπων, αντίστοιχα.

Α.2 *Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ΚΔΔ «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.»., με το άρθρο 93 «…1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον.», με το άρθρο 95 «…Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.». Η προθεσμία για την άσκησή της είναι 60 ημέρες.*
Εν προκειμένω η έφεση θα απευθυνθεί στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς.

Β.- *Με την υπ' αριθμ. Α165/2026 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. ΠΡ139/2021 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΒΑΛΧΑΛΚΟΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΛΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά των υπ' αριθμ.691/2021, 692/2021, 696/2021, 697/2021 αποφάσεων του Δημάρχου Τανάγρας και των υπ' αριθμ. 558/2021, 557/2021, 559/2021, 566/2021 βεβαιωτικών καταλόγων, με τις οποίες επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για το έτος 2021, ποσού 11.756,32€, 9.194,32€, 68397,51€, 50162,31€.*
Η εν λόγω απόφαση έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε τις με αριθμό 691, 692, 696 και 697/2021 καταλογιστικές αποφάσεις, διότι κατά τον παρεμπίπτοντα έλεγχο της υπ' αριθμ. 294/2018 κανονιστικής αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας, έκρινε ότι δεν έχει δημοσιευτεί προσηκόντως με αποτέλεσμα να μην έχει αποκτήσει νόμιμη υπόσταση.

Περαιτέρω για τις υπ' αριθμ. 290/2017, 255/2019 και 181/2020 κανονιστικές αποφάσεις κρίθηκε ότι δεν εμπεριέχουν στοιχεία, ώστε να αποδεικνύεται σχέση παροχής- αντιπαροχής για τα έτη 2018, 2020 και 2021 για τα βαρυνόμενα πρόσωπα, με αποτέλεσμα το περιβαλλοντικό και συγκοινωνιακό τέλος να μην έχουν επιβληθεί νόμιμα, στερούμενα ανταποδοτικού χαρακτήρα.

Γ.-

Γ.1 *Στην παράγραφο 14 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α΄ 2), όπως η παράγραφος αυτή αναριθμήθηκε σε παρ. 13 με το άρθρο 13 παρ. 10 του Ν. 2539/1997 (Α΄ 244), ορίζονται τα εξής: «Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες* ***ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών****. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές αυτές έχουν ανταποδοτικό χαρακτήρα. Το ύψος των τελών ή εισφορών, οι υπόχρεοι στην καταβολή τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου».*

Γ.2 *Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 416/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχει κριθεί ad hoc ότι:*

«…Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' αναιρεθεί, διότι το δικάσαν εφετείο έκρινε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, ότι η επίδικη επιβάρυνση, που επιβλήθηκε με την …. κανονιστική απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του αναιρεσίβλητου Δήμου, έχει το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και είναι νόμιμη. Κατά την αναιρεσείουσα, η επιβάρυνση που επιβλήθηκε με την ως άνω ….. κανονιστική απόφαση αφορούσε στην εκτέλεση έργων δυναμένων να ωφελήσουν εντελώς αόριστο κύκλο προσώπων και όχι ειδικώς τους βαρυνόμενους με την καταβολή του, δηλαδή τους εκμεταλλευόμενους ακίνητα στην επίδικη περιοχή και, συνεπώς, δεν είχε το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και έπρεπε να ακυρωθεί. Προς θεμελίωση δε του παραδεκτού του ως άνω λόγου αναιρέσεως προβάλλεται αντίθεση της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης με τις 1991, 607/2011, 1408/2008, 2227/2000, 3699/1995 και 2909/1988 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες κρίθηκε ότι, βάσει της ως άνω διατάξεως του ν. 1828/1989, τα έργα, για τη χρηματοδότηση των οποίων επιβάλλονται τα προβλεπόμενα από τη διάταξη αυτή τέλη, πρέπει να ωφελούν ειδικώς τις βαρυνόμενες με το τέλος κατηγορίες υπόχρεων και όχι αόριστο κύκλο προσώπων. Ο ισχυρισμός όμως αυτός δεν είναι βάσιμος, διότι, όπως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι, κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, ***η ειδική ωφέλεια που απορρέει από την επιβολή του ένδικου τέλους αντικρίζει προεχόντως τους βαρυνομένους με την καταβολή του τέλους αυτού, ήτοι το σύνολο των εγκατεστημένων (κατοίκων, επιχειρήσεων και βιομηχανιών) στην περιοχή του Δήμου ....., δηλαδή όλων όσων χρησιμοποιούν ακίνητα, με οποιαδήποτε νομική σχέση (λόγω κυριότητας, νομής ή κατοχής), ευρισκόμενα στην περιοχή του Δήμου, είτε για κατοικία, είτε για άσκηση οικονομικής δραστηριότητας (εμπορικής, βιομηχανικής κλπ). Συνεπώς, η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης είναι σύμφωνη με τις ανωτέρω αποφάσεις, δεδομένου, άλλωστε, ότι ο ανταποδοτικός χαρακτήρας των τελών δεν αίρεται σε περίπτωση που τα έργα, που γίνονται με αυτά και ωφελούν προεχόντως τους βαρυνόμενους με την καταβολή τους, δύνανται, περαιτέρω, να ωφελήσουν και έναν περιορισμένο κύκλο τρίτων προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 3122, 3078, 60/2010 επταμ.).».*

Γ.3 *Περαιτέρω για να είναι όμως εφικτός ο έλεγχος της αναλογικής σχέσεως, η οποία προσδιορίζει και την ανταποδικότητα του εν λόγω τέλους, απαιτείται η κανονιστική απόφαση του οικείου συμβουλίου αιτιολογείται επαρκώς,* ***είτε στο κείμενο της, είτε με αναφορά στα συνοδεύοντα αυτήν στοιχεία,*** *με την παράθεση, ενόψει επικαίρων διαπιστώσεων και συγκεκριμένων στοιχείων, των ποσών που συγκροτούν τα κονδύλια των προβλεπομένων εσόδων*

και εξόδων της οικείας υπηρεσίας που συγκροτείται για τον εν λόγω σκοπό στον δήμο η στην κοινότητα (ενδεικτικά ΣτΕ 321/2025 σκέψη 5, ΝΟΜΟΣ).

Δ.- *Εν προκειμένω η εξεταστέα απόφαση δέχθηκε, ότι οι κανονιστικές απόφαση δεν έχει αιτιολογία.*
Επιπλέον, κατά την εκτίμησή μου, διαπιστώνεται παραβίαση της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 14 του Ν. 1828/1989, με δεδομένο ότι από την νομολογιακή ερμηνεία της, μπορεί το όφελος να μην αφορά αποκλειστικώς τους βαρυνόμενους, αλλά και περιορισμένο κύκλο άλλων προσώπων. Είναι ζήτημα δικαστικής ερμηνείας, ποιοι και πόσοι μπορούν να θεωρηθούν «αόριστος αριθμός προσώπων» ή «περιορισμένος κύκλος προσώπων».
Περαιτέρω στο άρθρο 96 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α ' 97), ορίζονται τα εξής: «Επιτρέπεται η προβολή, στην κατ ' έφεση δίκη, νέων πραγματικών ισχυρισμών, εφόσον αφορούν κεφάλαια τα οποία είχαν αμφισβητηθεί στην πρωτόδικη δίκη και η μη προβολή τους κατ ' αυτήν κρίνεται δικαιολογημένη» (άρθρο 2) και «Για τα αιτήματα και τους πραγματικούς ισχυρισμούς οι οποίοι προβάλλονται παραδεκτώς σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, μπορούν οι διάδικοι να προσκομίσουν και να επικαλεστούν νέα αποδεικτικά στοιχεία, αλλά και το δικαστήριο να διατάξει συμπληρωματική απόδειξη» (παρ. 3) . Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ερμηνευόμενων υπό το φως των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α ' 256), επίκληση και προσαγωγή στην κατ ' έφεση δίκη νέων αποδεικτικών μέσων επιτρέπεται και προς απόδειξη ή απόκρουση πραγματικών ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδίκως, εφόσον η μη επίκληση και προσαγωγή τους στην πρωτοβάθμια δίκη κρίνεται από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο δικαιολογημένη (ΣτΕ 2619/2021, 2661/2020, 1226, 1678, 2466, 2681/2019, 2533/2017, 661/2016, 4141/2015, 4102/2014, 116, 2581/2013, 1550, 1982, 3922/2012, 2112, 3560, 4222, 4564/2011, 952/2011 επταμ. , 264, 3554/2010, 695, 2579/2009, 3102/2008, 1848, 2468/2008 Ολομ.), ενόψει σχετικών ισχυρισμών του διαδίκου που τα επικαλείται (ΣτΕ 1821/2022, 609/2020, 70, 2681/2019, 2157/2017, 3132/2014, 4947-48/2012) . Επιτρέπεται, πάντως, η επίκληση και προσαγωγή το πρώτον κατ ' έφεση νέων αποδεικτικών μέσων, εφόσον αυτά είναι οψιγενή (ΣτΕ 1226/2019, 3560/2011), έχουν, δηλαδή, συνταχθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της πρωτόδικης απόφασης, ακόμη και αν αφορούν σε απόδειξη ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδίκως (βλ. ΣτΕ 690/2020, 2661/2020, 70, 1226, 2681/2019, 2157/2017, 661/2016, 4141/2015, 3560/2011, 36/2007) . Εξάλλου, για το παραδεκτό της προβολής νέων πραγματικών ισχυρισμών στην κατ ' έφεση δίκη, πρέπει να γίνεται επίκληση στη δίκη αυτή και των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν το δικαιολογημένο της μη προβολής τους πρωτοδίκως (ΣτΕ 1821/2022, 1226/2019, 4141/2015, 1982/2012, 2112/2011). Επομένως είναι εφικτό αν και εφόσον υφίστανται στοιχεία, που αποδεικνύουν την ανταποδοτικότητα, άρα και τη δικαιολογητική βάση της έκδοσης της κανονιστικής απόφασης, να προσκομιστούν στο δεύτερο βαθμό.
Το αυτό ισχύει και για το θέμα της δημοσίευσης των κανονιστικών αποφάσεων, για τις οποίες κρίθηκε ότι δεν παράγουν καμία ισχύ, όπου θα πρέπει να προσκομισθούν άλλα στοιχεία ή να επαναξιολογηθούν τα προσκομισθέντα στον πρώτο βαθμό.

<u>Συμπερασματικά</u> *έχω τη γνώμη, ότι κατά της άνω αναφερόμενης απόφασης πρέπει ο Δήμος να ασκήσει έφεση, διότι μπορούν να διατυπωθούν νομικά και ουσιαστικά επιχειρήματα, τα οποία να αντικρούσουν τις κρίσεις της και να επανεξετασθεί το ζήτημα από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.*
Η υπόθεση, λόγω του γεγονότος, ότι πλήττεται το κύρος κανονιστικών αποφάσεων του Δήμου, που επιβάλλουν τέλη, εν προκειμένω το συγκοινωνιακό και το περιβαλλοντικό, άρα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος και συγχρόνως οι ακυρωθείσες αποφάσεις Δημάρχου, έχουν οικονομικό αντικείμενο για το Δήμο και δεν είναι ήσσονος σημασίας. Επομένως θεωρώ, ότι και για το λόγο αυτό θα πρέπει να εξαντληθούν τα ένδικα μέσα.»

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. αε,** του **άρθρου 138,** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)** η Δημοτική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. αστ,** του **άρθρου 138,** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)** η Δημοτική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. αγ,** του **άρθρου 138,** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύναται, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στο δήμο, με έμμισθη εντολή. Δύναται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζει την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026), περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. η,** του **άρθρου 109** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, ο δήμαρχος αποφασίζει, ως διατάκτης, για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση , με την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των **παρ. 1 & 2,** του **άρθρου 463** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, αρμόδιος διατάκτης για την έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και της απόφασης ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης, δηλαδή για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, είναι ο Δήμαρχος. Για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδίκευση της πίστωσης. Στην περίπτωση αυτή πριν από την απόφαση του διατάκτη, προηγείται απόφαση της δημοτικής επιτροπής, για μέρος ή το σύνολο των πιστώσεων που χρήζουν εξειδίκευσης.

Με την υπ' αριθ. **308/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που εκδόθηκε από το Δήμαρχο εγκρίθηκε δαπάνη και διατέθηκε πίστωση ποσού **589,00 €** που αφορά στην αμοιβή δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Η εν λόγω εργασία μπορεί να εκτελεστεί με απ' ευθείας ανάθεση επειδή δεν υπερβαίνει τα χρηματικά όρια που ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Ν. 2539/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9, παρ. 9 του Ν. 2623/1998.

Εξαιτίας των ειδικών γνώσεων που απαιτούνται για το χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος, τις οποίες δεν διαθέτουν οι υπάλληλοι του δήμου μας και επειδή ο Δήμος δεν διαθέτει έμμισθο νομικό σύμβουλο προτείνω να αναθέσουμε απ' ευθείας σε δικηγόρο την εντολή άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την εισήγηση του Προέδρου
3. Τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. αγ, αε & αστ,** του **άρθρου 138,** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).**
4. Τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. η,** του **άρθρου 109** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).**
5. Τις διατάξεις των **παρ. 1 & 2,** του **άρθρου 463** του **Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**
6. Τις διατάξεις του **άρθρου 10,** του **Ν.4412/2016 (ΦΕΚ – 147Α/8-8-2016)**
7. Του **άρθρου 9, παρ. 9 του Ν.2623/1998**
8. Τις διατάξεις του **ΠΔ 113/2013**.
9. Τις διατάξεις του **Ν. 4013/2011**.
10. Τις διατάξεις του **άρθρου 283, παρ. 1, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010).**
11. Τις διατάξεις του **Π.Δ. 80/2016**.
12. Την από **03/12/2021 (Αρ. Δικογράφου Πρ139/03-12-2021)** προσφυγή που άσκησε η εταιρεία με την επωνυμία «**ΕΛΒΑΛΧΑΛΚΟΡ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΛΚΟΥ ΚΑΙ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**».
13. Την υπ' αριθ. **Α156/2024 απόφαση** του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
14. Την υπ' αριθ. **Α216/2025 απόφαση** του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
15. Την υπ' αριθ. **Α165/2026** απόφαση του Α΄ Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
16. Την υπ' αριθ. **302/2026 (ΑΔΑ: 961ΖΩΗΒ-5ΦΗ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Τανάγρας.
17. Την από **18/05/2026 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 18907/19-10-2026)** γνωμοδότηση της δικηγόρου κας. Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου.
18. Την υπ' αριθ. **308/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Τανάγρας.

Α π ο φ α σ ί ζ ε ι ο μ ό φ ω ν α

1. **Την <u>άσκηση έφεσης</u>**, κατά της υπ' αριθ. Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.
2. Αναθέτει στη δικηγόρο **Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας** την εντολή σύνταξης και κατάθεσης έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς κατά της Α165/2026 απόφασης του Α΄ Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
2. Η αμοιβή για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας θα ανέλθει στο ποσό των **589,00 €** και θα βαρύνει τον **ΑΛΕ: 000.2420901001** με τίτλο: **«Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»**, του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Δήμου Τανάγρας, οικονομικού έτους 2026.

3. Το σχετικό χρηματικό ένταλμα θα εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου **Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας,** με βάση τα νόμιμα δικαιολογητικά
4. Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **351/2026**

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**ΤΑ ΜΕΛΗ**
ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	**1. ΓΚΙΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**
ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ 2026-10-30 12:36:02	**2. ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**
	3. ΜΠΛΑΤΣΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
	4. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
	5. ΠΕΤΡΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ
	6. ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ &
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ