

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Δήμος Τανάγρας
Ημ.: 31/07/2026
13849/2026/Κύριο Πρωτόκολλο

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 28^{ης}/2026 συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 262/2026

Περίληψη

«Περί λήψης απόφασης για την απ' ευθείας ανάθεση εντολής σε δικηγόρο υποστήριξης των συμφερόντων του δήμου ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της από 02/01/2026 (ΕΦ5/02-01-2026) ασκηθείσας από το Δήμο Τανάγρας έφεσης κατά της υπ. Αριθ. Α293/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς».

Στο Σχηματάρι την 30^η ΙΟΥΛΙΟΥ 2026, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, στο Δημοτικό Κατάστημα στην έδρα του Δήμου Τανάγρας, η Δημοτική Επιτροπή συνήλθε σε ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 13424/24-07-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Τανάγρας), που γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 142 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο επτά μελών παρόντα ήταν έξι μέλη:

Παρόντες

- 1.- Περγάλιας Βασίλειος (Πρόεδρος)
- 2.- Γκίνης Ιωάννης του Σταύρου (Τακτικό μέλος)
- 3.- Κόκκαλης Γεώργιος του Δημητρίου (Τακτικό μέλος)
- 4.- Παπαϊωάννου Νικόλαος του Αριστείδη (Τακτικό μέλος)
- 5.- Πέτρου Χρήστου του Γεωργίου (Τακτικό μέλος)
- 6.- Σταμάτης Σπυρίδων του Αναστασίου (Τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Μπλατσιώτης Νικόλαος του Ταξιάρχη

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Πίκου Ευαγγελία, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο πρόεδρος εισηγούμενος το **(10ο)** θέμα της ημερήσιας διάταξης εξέθεσε στην Δημοτική Επιτροπή ότι:

Με την από 01/04/2021 (Αρ. Δικογράφου Πρ22/01-04-2021) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» κατά του Δήμου Τανάγρας ζητούσε να ακυρωθεί εν όλω ή εν μέρει η υπ' αριθ. 344/2015 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 12174/08-07-2015) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία περιβαλλοντικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2015 ύψους εκατόν τριών χιλιάδων εννιακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ (€103.914) για το ακίνητο

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

ιδιοκτησίας της, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης.

Επίσης, ζητούσε να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική τους δαπάνη, την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου τους και την απόδοση του παραβόλου.

Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A196/2024 απόφαση του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς**, με την οποία το δικαστήριο ανέβαλε την έκδοση οριστικής και όρισε νέα δικάσιμο για τη συζήτηση της ως άνω υπόθεσης την 10^η Οκτωβρίου 2024.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A293/2025** απόφασης του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς με την οποία το δικαστήριο δέχεται την προσφυγή, ακυρώνει την υπ' αριθμόν 344/2015 (με αριθ. πρωτ. 12174/08-07-2025) απόφαση του Δημάρχου Τανάγρας, διατάζει την απόδοση στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου και απαλλάσσει το Δήμο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας εταιρείας.

Με την υπ' αριθ. **286/2025 (ΑΔΑ: 65ΖΨΩΗΒ-0Ν8)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας, η εντολή, μελέτης και παροχής γνωμοδότησης σχετικά με την πιθανότητα ευδοκίμησης ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. A293/2025 απόφασης του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η δικηγόρος κα. Ψύλλου Ελευθερία, αφού μελέτησε την υπ' αριθ. A293/2025 απόφαση του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, μας έστειλε την από 03/11/2025 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 20336/04-11-2025) σχετική γνωμοδότηση στην οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Θέμα: ΠΕΡΙ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. A293/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ Α' ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 286/2025 απόφασης της Δημοτικής επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

Από τα στοιχεία του φακέλου, που μου δόθηκαν και έλαβα υπόψιν μου και το ισχύον νομικό πλαίσιο, σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

A.- Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ΚΔΔ «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.», με το άρθρο 93 «...1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον.», με το άρθρο 95 «...Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.». Η προθεσμία για την άσκησή της είναι 60 ημέρες.

Εν προκειμένω η έφεση θα απευθυνθεί στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς και η καταληκτική προθεσμία είναι η 22α/11/2025.

B.- Με την υπ' αριθμ. A293/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, έγινε δεκτή η με αριθμό καταχώρησης ΠΡ22/2021 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΑΕ» εδρευούσης στην Αθήνα επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ 2-4 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αριθμ. 344/2015 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας περιβαλλοντικό τέλος για το έτος 2015, ποσού 103.914 ευρώ.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Η εν λόγω απόφαση έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη, διότι κατά τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της υπ' αριθμ. 358/2012 κανονιστικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας, έκρινε αυτή μη νόμιμη και μη εριδόμενη στην εξουσιοδοτική διάταξη την παράγραφο 13 του άρθρου 25 του Ν. 1828/1989.

Γ.-

Γ.1 Στην παράγραφο 14 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 2), όπως η παράγραφος αυτή αναριθμήθηκε σε παρ. 13 με το άρθρο 13 παρ. 10 του Ν. 2539/1997 (Α' 244), ορίζονται τα εξής: «Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές αυτές έχουν ανταποδοτικό χαρακτήρα. Το ύψος των τελών ή εισφορών, οι υπόχρεοι στην καταβολή τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου».

Γ.2 Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 416/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχει κριθεί *ad hoc* ότι:

«...Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' αναιρεθεί, διότι το δικάσαν εφετείο έκρινε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, ότι η επίδικη επιβάρυνση, που επιβλήθηκε με την κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του αναιρεσίβλητου Δήμου, έχει το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και είναι νόμιμη. Κατά την αναιρεσίβληση, η επιβάρυνση που επιβλήθηκε με την ως άνω κανονιστική απόφαση αφορούσε στην εκτέλεση έργων δυναμένων να ωφελήσουν εντελώς αόριστο κύκλο προσώπων και όχι ειδικώς τους βαρυνόμενους με την καταβολή του, δηλαδή τους εκμεταλλεζόμενους ακίνητα στην επίδικη περιοχή και, συνεπώς, δεν είχε το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και έπρεπε να ακυρωθεί. Προς θεμελίωση δε του παραδεκτού του ως άνω λόγου αναιρέσεως προβάλλεται αντίθεση της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης με τις 1991, 607/2011, 1408/2008, 2227/2000, 3699/1995 και 2909/1988 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες κρίθηκε ότι, βάσει της ως άνω διατάξεως του ν. 1828/1989, τα έργα, για τη χρηματοδότηση των οποίων επιβάλλονται τα προβλεπόμενα από τη διάταξη αυτή τέλη, πρέπει να ωφελούν ειδικώς τις βαρυνόμενες με το τέλος κατηγορίες υπόχρεων και όχι αόριστο κύκλο προσώπων. Ο ισχυρισμός όμως αυτός δεν είναι βάσιμος, διότι, όπως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι, κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, η ειδική ωφέλεια που απορρέει από την επιβολή του ένδικου τέλους αντικρίζει προεχόντως τους βαρυνόμενους με την καταβολή του τέλους αυτού, ήτοι το σύνολο των εγκατεστημένων (κατοίκων, επιχειρήσεων και βιομηχανιών) στην περιοχή του Δήμου, δηλαδή όλων όσων χρησιμοποιούν ακίνητα, με οποιαδήποτε νομική σχέση (λόγω κυριότητας, νομής ή κατοχής), ευρισκόμενα στην περιοχή του Δήμου, είτε για κατοικία, είτε για άσκηση οικονομικής δραστηριότητας (εμπορικής, βιομηχανικής κλπ). Συνεπώς, η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης είναι σύμφωνη με τις ανωτέρω αποφάσεις, δεδομένου, άλλωστε, ότι ο ανταποδοτικός χαρακτήρας των τελών δεν αίρεται σε περίπτωση που τα έργα, που γίνονται με αυτά και ωφελούν προεχόντως τους βαρυνόμενους με την καταβολή τους, δύνανται, περαιτέρω, να ωφελήσουν και έναν περιορισμένο κύκλο τρίτων προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 3122, 3078, 60/2010 επταμ.).».

Γ.3 Περαιτέρω για να είναι όμως εφικτός ο έλεγχος της αναλογικής σχέσεως, η οποία προσδιορίζει και την ανταποδοτικότητα του εν λόγω τέλους, απαιτείται η κανονιστική απόφαση του οικείου συμβουλίου αιτιολογείται επαρκώς, είτε στο κείμενο της, είτε με αναφορά στα συνοδεύοντα αυτήν στοιχεία, με την παράθεση, ενόψει επικαίρων διαπιστώσεων και συγκεκριμένων στοιχείων, των ποσών που συγκροτούν τα κονδύλια των προβλεπόμενων εσόδων και εξόδων της οικείας υπηρεσίας που συγκροτείται για τον εν λόγω σκοπό στον δήμο η στην κοινότητα (ενδεικτικά ΣτΕ 321/2025 σκέψη 5, ΝΟΜΟΣ).

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Δ.- Εν προκειμένω η εξεταστέα απόφαση δέχθηκε, ότι η κανονιστική απόφαση δεν έχει αιτιολογία, χωρίς ωστόσο να προκύπτει από το σκεπτικό αυτής, ότι εξετάστηκαν άλλα στοιχεία, τα συνοδεύοντα αυτή, ενώ και τα όσα λήφθηκαν υπόψιν δεν αξιολογήθηκαν σωστά, κατά την άποψή μου. Τέλος διαπιστώνεται παραβίαση της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 14 του Ν. 1828/1989, με δεδομένο ότι από την νομολογιακή ερμηνεία της, μπορεί το όφελος να μην αφορά αποκλειστικώς τους βαρυνόμενους, αλλά και περιορισμένο κύκλο άλλων προσώπων. Οι κάτοικοι δε, μιας βεβαρυνμένης περιβαλλοντικά περιοχής, είναι ζήτημα δικαστικής ερμηνείας, αν συνιστούν «αόριστο αριθμό προσώπων» ή «περιορισμένο κύκλο προσώπων».

Συμπερασματικά έχω τη γνώμη, ότι κατά της άνω αναφερόμενης απόφασης πρέπει ο Δήμος να ασκήσει έφεση, διότι μπορούν να διατυπωθούν νομικά επιχειρήματα, τα οποία να αντικρούσουν τις κρίσεις της και να επανεξετασθεί το ζήτημα από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Η υπόθεση λόγω του γεγονότος, ότι πλήττεται το κύρος κανονιστικής απόφασης του Δήμου, που αφορά το περιβαλλοντικό τέλος, άρα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος και συγχρόνως η ακυρωθείσα απόφαση Δημάρχου, έχει και σημαντικό οικονομικό αντικείμενο, για το Δήμο, δεν είναι ήσσονος σημασίας. Επομένως θεωρώ, ότι και για το λόγο αυτό θα πρέπει να εξαντληθούν τα ένδικα μέσα».

Με την υπ' αριθ. **330/2025 (ΑΔΑ: Ψ26ΣΩΗΒ-76Σ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής εγκρίθηκε η άσκηση έφεσης, κατά της Α293/2025 απόφασης του Α' Τριμελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς και ανατέθηκε στη δικηγόρο Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας η εντολή σύνταξης και κατάθεσης έφεσης ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς κατά της ως άνω απόφασης.

Η από 02/01/2026 (ΑΒΕΜ: ΕΦ5/02-01-2026) ασκηθείσα από το Δήμο έφεση θα συζητηθεί την Πέμπτη 15 Οκτωβρίου 2026, ενώπιον του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. αγ, του άρθρου 138, του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύναται, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στο δήμο, με έμμισθη εντολή. Δύναται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζει την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026), περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2, περ. η, του άρθρου 109 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, ο δήμαρχος αποφασίζει, ως διατάκτης, για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις των **παρ. 1 & 2, του άρθρου 463 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026)**, αρμόδιος διατάκτης για την έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και της απόφασης ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης, δηλαδή για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, είναι ο Δήμαρχος. Για την άσκηση της

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδίκευση της πίστωσης. Στην περίπτωση αυτή πριν από την απόφαση του διατάκτη, προηγείται απόφαση της δημοτικής επιτροπής, για μέρος ή το σύνολο των πιστώσεων που χρήζουν εξειδίκευσης.

Με την υπ' αριθ. **308/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που εκδόθηκε από το Δήμαρχο εγκρίθηκε δαπάνη και διατέθηκε πίστωση ποσού **720,44 €** που αφορά στην αμοιβή δικηγόρου για την υποστήριξη των συμφερόντων του δήμου (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος) ενώπιον του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά κατά τη συζήτηση της από 02/01/2026 (ΑΒΕΜ: ΕΦ5/02-01-2026) ασκηθείσας από το Δήμο Τανάγρας έφεσης κατά της υπ. Αριθ. Α293/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η εν λόγω εργασία μπορεί να εκτελεστεί με απ' ευθείας ανάθεση επειδή δεν υπερβαίνει τα χρηματικά όρια που ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Ν. 2539/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9, παρ. 9 του Ν. 2623/1998.

Εξαιτίας των ειδικών γνώσεων που απαιτούνται για το χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος, τις οποίες δεν διαθέτουν οι υπάλληλοι του δήμου μας και επειδή ο Δήμος δεν διαθέτει έμμισθο νομικό σύμβουλο προτείνω να αναθέσουμε απ' ευθείας σε δικηγόρο την εκπροσώπηση του Δήμου Τανάγρας (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος), κατά τη συζήτηση της από 02/01/2026 (ΑΒΕΜ: ΕΦ5/02-01-2026) ασκηθείσας από το Δήμο Τανάγρας έφεσης κατά της υπ. Αριθ. Α293/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, την 15η Οκτωβρίου 2026 και σε κάθε άλλη μετ' αναβολή δικάσιμο.

Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη:

- 1. Την εισήγηση του Προέδρου**
- 2. Τις διατάξεις της παρ. 2, περ. αγ & αε, του άρθρου 138, του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).**
- 3. Τις διατάξεις της παρ. 2, περ. η, του άρθρου 109 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).**
- 4. Τις διατάξεις των παρ. 1 & 2, του άρθρου 463 του Ν.5314/2026 (ΦΕΚ – 103Α/29-06-2026).**
- 5. Τις διατάξεις του άρθρου 10, του Ν.4412/2016 (ΦΕΚ – 147Α/8-8-2016)**
- 6. Του άρθρου 9, παρ. 9 του Ν.2623/1998**
- 7. Τις διατάξεις του ΠΔ 113/2013**
- 8. Τις διατάξεις του Ν. 4013/2011**
- 9. Τις διατάξεις του άρθρου 283, παρ. 1, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**
- 10. Τις διατάξεις της παρ. 1, του άρθρου 203 του Ν.4555/2018 (Α'133).**
- 11. Τις διατάξεις του Π.Δ. 80/2016.**
- 12. Την από 01/04/2021 (Αρ. Δικογράφου Πρ22/01-04-2021) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.».**
- 13. Την υπ' αριθ. Α196/2024 απόφαση του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.**
- 14. Την υπ' αριθ. Α293/2025 απόφαση του Α' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.**
- 15. Την υπ' αριθ. 286/2025 (ΑΔΑ: 65ΖΨΩΗΒ-0Ν8) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Τανάγρας.**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

16. Την από **04/11/2025 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 20336/04-11-2025)** γνωμοδότηση της δικηγόρου κας. Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου.
17. Την από **02/01/2026 (ΑΒΕΜ: ΕΦ5/02-01-2026)** ασκηθείσα από το Δήμο Τανάγρας έφεση κατά της υπ. Αριθ. Α293/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
18. Την υπ' αριθ. **330/2025 (ΑΔΑ: Ψ26ΣΩΗΒ-76Σ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής
19. Την υπ' αριθ. **308/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Τανάγρας.

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Αναθέτει στη δικηγόρο κα. **Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας**, την εντολή εκπροσώπησης του Δήμου Τανάγρας (παράσταση και κατάθεση υπομνήματος), κατά τη συζήτηση της 02/01/2026 (ΑΒΕΜ: ΕΦ5/02-01-2026) ασκηθείσας από το Δήμο Τανάγρας έφεσης κατά της υπ. Αριθ. Α293/2025 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, την 15η Οκτωβρίου 2026 και σε κάθε άλλη μετ' αναβολή δικάσιμο.
2. Η αμοιβή για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας θα ανέλθει στο ποσό των **720,44 €** και θα βαρύνει τον **Κ.Α. 02.00.6111** με τίτλο: «**Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων**», του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Δήμου Τανάγρας, οικονομικού έτους 2026.
3. Το σχετικό χρηματικό ένταλμα θα εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου **Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας**, με βάση τα νόμιμα δικαιολογητικά.
4. Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **262/2026**
Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ****ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ****1. ΓΚΙΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ****2. ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ****3. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ****4. ΠΕΤΡΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ****5. ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ &
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.**

ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ