

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Δήμος Τανάγρας
 Ημ.: 18/05/2026
 7949/2026/Κύριο Πρωτόκολλο

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 18^{ης}/2026 συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 168/2026

Περίληψη

«Περί λήψης απόφασης για την άσκηση έφεσης, κατά της υπ' αριθ. Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς».

Στο Σχηματάρι την 18η ΜΑΪΟΥ 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, στο Δημοτικό Κατάστημα στην έδρα του Δήμου Τανάγρας, η Δημοτική Επιτροπή συνήλθε σε ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 7717/14-05-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Τανάγρας), που γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο επτά μελών παρόντα ήταν έξι μέλη:

Παρόντες

- 1.- Περγάλιας Βασίλειος (Πρόεδρος)
- 2.- Γκίνης Ιωάννης του Σταύρου (Τακτικό μέλος)
- 3.- Κόκκαλης Γεώργιος του Δημητρίου (Τακτικό μέλος)
- 4.- Παπαϊωάννου Νικόλαος του Αριστείδη (Τακτικό μέλος)
- 5.- Σαμουρέλης Χρήστος του Διονυσίου (Τακτικό μέλος)
- 6.- Σιαμπάνης Περικλής του Γεωργίου (Τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Σταμάτης Σπυρίδων του Αναστασίου

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Πίκου Ευαγγελία, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο πρόεδρος εισηγούμενος το **(18ο)** θέμα της ημερήσιας διάταξης εξέθεσε στην Δημοτική Επιτροπή ότι:

Με την από 06/12/2019 (Αρ. Καταχ. Πρ578/9-12-2019) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» κατά του Δήμου Τανάγρας ζητούσε να ακυρωθεί εν όλω ή εν μέρει:

- Η υπ' αριθ. 1217/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 18393/07-11-2019) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» δημοτικών τελών ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2019 ύψους τριακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων πεντακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (€325.518,77) για το ακίνητο

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας.

- Η υπ' αριθ. 1219/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 18397/07-11-2019) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» περιβαλλοντικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2019 ύψους εκατόν έξι χιλιάδων τριακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (€106.349,36) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας.
- Η υπ' αριθ. 1220/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 18402/07-11-2019) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» συγκοινωνιακού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2019 ύψους δεκατεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων σαράντα δύο ευρώ και τριάντα λεπτών (€14.642,30) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας και
- Η υπ' αριθ. 1218/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 18394/07-11-2019) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» δημοτικού φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2019 ύψους τριάντα επτά χιλιάδων εξακοσίων τριάντα εννέα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (€37.639,79) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας και
- Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης.

Επίσης, ζητούσε να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική τους δαπάνη, την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου τους και την απόδοση του παραβόλου.

Η υπόθεση συζητήθηκε στις 14.10.2021 και εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A1275/2022** απόφαση του Ε' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά η οποία ανέβαλλε την οριστική κρίση επί της υποθέσεως και υποχρέωσε τον δήμο να προσκομίσει στο Δικαστήριο (Γραμματεία Ε' Τμήματος), εντός προθεσμίας ενενήντα (90) ημερών από την επίδοση προς αυτόν της παρούσας αποφάσεως, έκθεση απόψεων, βασισμένη σε επίκαιρα στοιχεία και διαπιστώσεις, με την οποία να αιτιολογεί ειδικά την πρόβλεψή του για το ύψος στο οποίο θα ανέλθουν οι δαπάνες παροχής των υπηρεσιών που καλύπτει το ένδικο τέλος κατά το έτος 2019, με αναφορά στα δεδομένα που συνυπολόγισε για να καταλήξει στις περιλαμβανόμενες στο προϋπολογισμό εκτιμήσεις για το ύψος των κονδυλίων που θα απαιτηθούν ανά κατηγορία δαπάνης.

Εν τέλει επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A1666/2022 απόφαση του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά**, με την οποία το δικαστήριο κήρυξε εαυτό αναρμόδιο για την εκδίκαση της προσφυγής και παρέπεμψε την προσφυγή προς εκδίκαση στο καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λιβαδειάς.

Με την από 28/12/2022 (Αρ. Δικογράφου Πρ189/28-12-2022) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» κατά του Δήμου Τανάγρας ζητά την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει της υπ' αριθ. 1220/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 18402/07-11-2019) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» συγκοινωνιακού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2019 ύψους δεκατεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων σαράντα δύο ευρώ και τριάντα λεπτών (€14.642,30) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας και κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Επίσης, ζητά να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική τους δαπάνη, την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου τους και την απόδοση του παραβόλου.

Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. **Α159/2025 απόφαση του Β' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς** με την οποία υποχρεώνει το Δήμο να προσκομίσει στη γραμματεία του δικαστηρίου εντός 60 ημερών από την επίδοση της απόφασης: α) το αποδεικτικό δημοσίευσης, σε πλήρες κείμενο, της 294/31-10-2018 κανονιστικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και β) όλα τα συνοδεύονται της ανωτέρω κανονιστικής απόφασης, έγγραφα στοιχεία σχετικά με την αιτιολογία της, από την οποία να προκύπτει ότι η επιβολή του ένδικου τέλους συνδέεται με την παροχή ειδικής ωφέλειας στην υπόχρεη προσφεύγουσα, ήτοι ότι επιβλήθηκε για τη χρηματοδότηση συγκοινωνίας που ωφελεί πρωτίστως αυτήν ως βαρυνόμενη, έχοντας ανταποδοτικό χαρακτήρα. Με την ίδια απόφαση όρισε νέα δικάσιμο για συζήτηση της υπόθεσης την 25^η Σεπτεμβρίου 2025.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. **Α615/2025** απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς με την οποία το δικαστήριο δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την 1220/2019 (αριθ. πρωτ. 18402/07-11-2019) απόφαση του Δημάρχου Τανάγρας, περί επιβολής συγκοινωνιακού τέλους έτους 2019 στην προσφεύγουσα. Με την ίδια απόφαση διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα και απαλλάσσει τον Δήμο από τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Με την υπ' αριθ. **113/2026 (ΑΔΑ: 9ΕΨ3ΩΗΒ-ΓΘΖ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας, η εντολή, μελέτης και παροχής γνωμοδότησης σχετικά με την πιθανότητα ευδοκίμησης ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η δικηγόρος κα. Ψύλλου Ελευθερία, αφού μελέτησε την υπ' αριθ. Α615/2025 απόφαση του Β' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, μας έστειλε την από 10/05/2026 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 7280/11-05-2026) σχετική γνωμοδότηση η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΛΟΤΗΣΗ

Θέμα: ΠΕΡΙ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α615/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 113/2026 απόφασης της Δημοτικής επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

Από τα στοιχεία του φακέλου, που μου δόθηκαν και έλαβα υπόψιν μου και το ισχύον νομικό πλαίσιο, σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

A.-

A.1 Στην παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή:

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές. (άρθρο 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23) (ΥΠ.ΕΣ. εγκ.1237/94548/06.11.2023).

A.2 Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ΚΔΔ «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.», με το άρθρο 93 «...1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον.», με το άρθρο 95 «...Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.». Η προθεσμία για την άσκησή της είναι 60 ημέρες.

Εν προκειμένω η έφεση θα απευθυνθεί στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς και η καταληκτική προθεσμία είναι η 3/6/2026.

B.- Με την υπ' αριθμ. Α615/2025 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. ΠΡ189/2022 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΑΕ» εδρευούσης στην Αθήνα επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ 2-4 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αριθμ. 1220/2019 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας συγκοινωνιακό τέλος για το έτος 2019, ποσού 14.642,30 ευρώ.

Γ.- Το Δικάσαν σε πρώτο βαθμό Δικαστήριο εξέτασε παρεμπιπτόντως την νομιμότητα της υπ' αριθμ. 294/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας, και έκρινε ότι είναι ανυπόστατη, διότι δεν έχει τοιχοκολληθεί, όπως ορίζει ο νόμος, με αποτέλεσμα να μην παράγει έννομα αποτελέσματα. Για αυτό το λόγο και χωρίς να υπεισέλθει σε άλλα ζητήματα, έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 1220/2019 απόφαση του Δημάρχου Τανάγρας.

Δ.- Επειδή, στο άρθρο 96 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α ' 97), ορίζονται τα εξής: «Επιτρέπεται η προβολή, στην κατ ' έφεση δίκη, νέων πραγματικών ισχυρισμών, εφόσον αφορούν κεφάλαια τα οποία είχαν αμφισβητηθεί στην πρωτόδικη δίκη και η μη προβολή τους κατ ' αυτήν κρίνεται δικαιολογημένη» (άρθρο 2) και «Για τα αιτήματα και τους πραγματικούς ισχυρισμούς οι οποίοι προβάλλονται παραδεκτώς σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, μπορούν οι διάδικοι να προσκομίσουν και να επικαλεστούν νέα αποδεικτικά στοιχεία, αλλά και το δικαστήριο να διατάξει συμπληρωματική απόδειξη» (παρ. 3) . Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ερμηνευόμενων υπό το φως των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α ' 256), επίκληση και προσαγωγή στην κατ ' έφεση δίκη νέων αποδεικτικών μέσων επιτρέπεται και προς απόδειξη ή απόκρουση πραγματικών ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδικώς, εφόσον η μη επίκληση και προσαγωγή τους στην πρωτοβάθμια δίκη κρίνεται από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο δικαιολογημένη (ΣτΕ 2619/2021, 2661/2020, 1226, 1678, 2466, 2681/2019, 2533/2017, 661/2016, 4141/2015, 4102/2014, 116, 2581/2013, 1550, 1982, 3922/2012, 2112, 3560, 4222, 4564/2011, 952/2011 επταμ. , 264, 3554/2010, 695, 2579/2009, 3102/2008, 1848, 2468/2008 Ολομ.), ενόψει σχετικών ισχυρισμών του διαδίκου που τα

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

επικαλείται (ΣτΕ 1821/2022, 609/2020, 70, 2681/2019, 2157/2017, 3132/2014, 4947-48/2012) . Επιτρέπεται, πάντως, η επίκληση και προσαγωγή το πρώτον κατ ' έφεση νέων αποδεικτικών μέσων, εφόσον αυτά είναι οψιγενή (ΣτΕ 1226/2019, 3560/2011), έχουν, δηλαδή, συνταχθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της πρωτόδικης απόφασης, ακόμη και αν αφορούν σε απόδειξη ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδίκως (βλ. ΣτΕ 690/2020, 2661/2020, 70, 1226, 2681/2019, 2157/2017, 661/2016, 4141/2015, 3560/2011, 36/2007) . Εξάλλου, για το παραδεκτό της προβολής νέων πραγματικών ισχυρισμών στην κατ ' έφεση δίκη, πρέπει να γίνεται επίκληση στη δίκη αυτή και των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν το δικαιολογημένο της μη προβολής τους πρωτοδίκως (ΣτΕ 1821/2022, 1226/2019, 4141/2015, 1982/2012, 2112/2011) .

Συμπερασματικά έχω τη γνώμη, ότι κατά της άνω αναφερόμενης απόφασης πρέπει ο Δήμος να ασκήσει έφεση, και να προσκομιστούν τα απαραίτητα στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται, ότι η κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, έλαβε νόμιμη υπόσταση, ώστε να επανεξετασθεί το ζήτημα από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Η υπόθεση λόγω του γεγονότος, ότι πλήττεται το κύρος κανονιστικής απόφασης του Δήμου, που αφορά το συγκοινωνιακό τέλος, άρα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος και συγχρόνως η ακυρωθείσα απόφαση Δημάρχου, έχει και σημαντικό οικονομικό αντικείμενο, για το Δήμο, δεν είναι ήσσονος σημασίας. Επομένως θεωρώ, ότι και για το λόγο αυτό θα πρέπει να εξαντληθούν τα ένδικα μέσα.»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ι, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 40, του Ν.4735/2020 (ΦΕΚ – 197Α/12-10-2020), και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023) η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ένδικων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ιδ, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 38, του Ν.4795/2021 (ΦΕΚ Α' 62/17-04-2021), και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023) η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114).

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ – 163Α/06-10-2023)** από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 203 του Ν.4555/2018 (Α'/133)**, ο δήμαρχος αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης. Για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδικευμένη πίστωση.

Με την υπ' αριθ. **1/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που εκδόθηκε από το Δήμαρχο εγκρίθηκε δαπάνη και διατέθηκε πίστωση ποσού **589,00 €** που αφορά στην αμοιβή δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Η εν λόγω εργασία μπορεί να εκτελεστεί με απ' ευθείας ανάθεση επειδή δεν υπερβαίνει τα χρηματικά όρια που ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Ν. 2539/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9, παρ. 9 του Ν. 2623/1998.

Εξαιτίας των ειδικών γνώσεων που απαιτούνται για το χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος, τις οποίες δεν διαθέτουν οι υπάλληλοι του δήμου μας και επειδή ο Δήμος δεν διαθέτει έμμισθο νομικό σύμβουλο προτείνω να αναθέσουμε απ' ευθείας σε δικηγόρο την εντολή άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη:

- 1.** Την εισήγηση του Προέδρου
- 2.** Τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ – 163Α/06-10-2023)**.
- 3.** Τις διατάξεις **του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ι, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 40, του Ν.4735/2020 (ΦΕΚ – 197Α/12-10-2020)** και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023)**.
- 4.** Τις διατάξεις **του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ιδ, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 38, του Ν.4795/2021 (ΦΕΚ Α' 62/17-04-2021)** και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023)**.
- 5.** Τις διατάξεις **του άρθρου 10, του Ν.4412/2016 (ΦΕΚ – 147Α/8-8-2016)**.
- 6.** **Του άρθρου 9, παρ. 9 του Ν.2623/1998.**
- 7.** Τις διατάξεις **του ΠΔ 113/2013.**
- 8.** Τις διατάξεις **του Ν. 4013/2011.**
- 9.** Τις διατάξεις **του άρθρου 283, παρ. 1, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010).**
- 10.** Τις διατάξεις **του Π.Δ. 80/2016.**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

11. Την από **09/12/2019** προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.»
12. Την υπ' αριθ. **A1275/2022** απόφαση του Ε' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
13. Την υπ' αριθ. **A1666/2022** απόφαση του Ε' Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.
14. Την από **28/12/2022** (Αρ. Δικογράφου **Πρ189/28-12-2022**) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.».
15. Την υπ' αριθ. **A159/2025** απόφαση του Β' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς
16. Την υπ' αριθ. **A615/2025** απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
17. Την υπ' αριθ. **113/2026** (ΑΔΑ: **9ΕΨ3ΩΗΒ-ΓΘΖ**) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Τανάγρας.
18. Την από **10/05/2026** (αριθ. πρωτ. εισερχ. **7280/11-05-2026**) γνωμοδότηση της δικηγόρου κας. Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου.
19. Την υπ' αριθ. **1/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Τανάγρας.

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Την άσκηση έφεσης, κατά της υπ' αριθ. Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.
2. Αναθέτει στη δικηγόρο **Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας** την εντολή σύνταξης και κατάθεσης έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς κατά της Α615/2025 απόφασης του Β' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
2. Η αμοιβή για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας θα ανέλθει στο ποσό των **589,00 €** και θα βαρύνει τον ΑΛΕ: **000.2420901001** με τίτλο: «**Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων**», του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Δήμου Τανάγρας, οικονομικού έτους 2026.
3. Το σχετικό χρηματικό ένταλμα θα εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου **Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας**, με βάση τα νόμιμα δικαιολογητικά
4. Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **168/2026**

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ****ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ****1. ΓΚΙΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ****2. ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ****3. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

4. ΣΑΜΟΥΡΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

5. ΣΙΑΜΠΑΝΗΣ ΠΕΡΙΚΛΗΣ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ &
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.**

ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ