

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Δήμος Τανάγρας
Ημ.: 18/05/2026
7957/2026/Κύριο Πρωτόκολλο

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 18^{ης}/2026 συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 165/2026

Περίληψη

«Περί λήψης απόφασης για την άσκηση έφεσης, κατά της υπ' αριθ. Α573/2025 απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς».

Στο Σχηματάρι την 18η ΜΑΪΟΥ 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, στο Δημοτικό Κατάστημα στην έδρα του Δήμου Τανάγρας, η Δημοτική Επιτροπή συνήλθε σε ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ τακτική συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 7717/14-05-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Τανάγρας), που γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ.6 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο επτά μελών παρόντα ήταν έξι μέλη:

Παρόντες

- 1.- Περγάλιας Βασίλειος (Πρόεδρος)
- 2.- Γκίνης Ιωάννης του Σταύρου (Τακτικό μέλος)
- 3.- Κόκκαλης Γεώργιος του Δημητρίου (Τακτικό μέλος)
- 4.- Παπαϊωάννου Νικόλαος του Αριστείδη (Τακτικό μέλος)
- 5.- Σαμουρέλης Χρήστος του Διονυσίου (Τακτικό μέλος)
- 6.- Σιαμπάνης Περικλής του Γεωργίου (Τακτικό μέλος)

Απόντες

1. Σταμάτης Σπυρίδων του Αναστασίου

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Πίκου Ευαγγελία, υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας ο πρόεδρος εισηγούμενος το **(15ο)** θέμα της ημερήσιας διάταξης εξέθεσε στην Δημοτική Επιτροπή ότι:

Με την από 28/18/2020 (Αρ. Καταχ. Πρ239/28-12-2020) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» κατά του Δήμου Τανάγρας ζητούσε να ακυρωθεί εν όλω ή εν μέρει η υπ' αριθ. 737/2020 απόφαση του Δημάρχου Τανάγρας (υπ' αριθ. πρωτ. 19599/24-11-2020) περί επιβολής από το Δήμο Τανάγρας στην προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.» συγκοινωνιακού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων για το έτος 2020 ύψους δεκατεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και ογδόντα λεπτών (€14.499,80) για το ακίνητο ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας εταιρείας, το οποίο βρίσκεται στην Δ.Ε. Σχηματαρίου του Δήμου Τανάγρας Ν.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Βοιωτίας κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης. Επιπλέον, ζητείται να διαταχθεί ο Δήμος να επιστρέψει στην προσφεύγουσα εταιρεία ως αχρεωστήτως καταβληθέν κάθε ποσόν, το οποίο θα έχει τυχόν καταβάλει άνευ νομίμου αιτίας κατ' εφαρμογή των προσβαλλομένων πράξεων μέχρι την εκδίκαση της ανωτέρω προσφυγής, με το νόμιμο τόκο και να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική τους δαπάνη, την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου τους και την απόδοση του παραβόλου.

Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A183/2024 απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς**, με την οποία το δικαστήριο αναπέμπει την υπόθεση στο Δήμο Τανάγρας προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία συμβιβαστικής επίλυσης της ένδικης διαφοράς και ορίζει νέα δικάσιμο για τη συζήτηση της ως άνω υπόθεσης την 5^η Δεκεμβρίου 2024.

Κατόπιν εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A47/2025 απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς**, με την οποία το δικαστήριο ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και όρισε νέα δικάσιμο για τη συζήτηση της υπόθεσης την 8^η Μαΐου 2025.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ' αριθ. **A573/2025 απόφαση** του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς με την οποία το δικαστήριο δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την με αριθμό 737/2020 και αριθ. πρωτ. 19597/24-11-2020 απόφαση του Δημάρχου Τανάγρας, περί επιβολής σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας του συγκοινωνιακού τέλους ηλεκτροδοτούμενων χώρων, συνολικού ποσού 14.499,80 ευρώ, για το έτος 2019. Με την ίδια απόφαση διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως, των ποσών που τυχόν κατέβαλε, δυνάμει της ανωτέρω απόφασης, ως συγκοινωνιακό τέλος, για το έτος 2020, νομιμοτόκως από την άσκηση της προσφυγής. Επίσης, διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου και απαλλάσσει τον Δήμο από την καταβολή των δικαστικών εξόδων της προσφεύγουσας.

Με την υπ' αριθ. **110/2026 (ΑΔΑ: 9Φ7ΩΩΗΒ-ΣΣΝ)** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας, η εντολή, μελέτης και παροχής γνωμοδότησης σχετικά με την πιθανότητα ευδοκίμησης ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. A573/2025 απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η δικηγόρος κα. Ψύλλου Ελευθερία, αφού μελέτησε την υπ' αριθ. A573/2025 απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, μας έστειλε την από 10/05/2026 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 7272/11-05-2026) σχετική γνωμοδότηση η οποία αναφέρει τα εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Θέμα: ΠΕΡΙ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. A573/2025 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.

Σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 110/2026 απόφασης της Δημοτικής επιτροπής του Δήμου Τανάγρας.

Από τα στοιχεία του φακέλου, που μου δόθηκαν και έλαβα υπόψιν μου και το ισχύον νομικό πλαίσιο, σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

A.-

A.1 Στην παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή:

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές. (άρθρο 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23) (ΥΠ.ΕΣ. εγκ.1237/94548/06.11.2023).

A.2 Σύμφωνα με το άρθρο 92 του ΚΔΔ «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.», με το άρθρο 93 «...1. Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον.», με το άρθρο 95 «...Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.». Η προθεσμία για την άσκησή της είναι 60 ημέρες.

Εν προκειμένω η έφεση θα απευθυνθεί στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς και η καταληκτική προθεσμία είναι η 3/6/2026.

B.- Με την υπ' αριθμ. Α573/2025 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. ΠΡ239/2020 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΑΕ» εδρευούσης στην Αθήνα επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ 2-4 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατά της υπ' αριθμ. 737/2020 απόφασης του Δημάρχου Τανάγρας, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας συγκοινωνιακό τέλος για το έτος 2020, ποσού 14.499,80 ευρώ.

Η εν λόγω απόφαση έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη, διότι κατά τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της υπ' αριθμ. 255/2019 κανονιστικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας, έκρινε αυτή μη νόμιμη και μη ερειδόμενη στην **εξουσιοδοτική διάταξη την παράγραφο 14 του άρθρου 25 του Ν. 1828/1989**.

Γ.-

Γ.1 Στην παράγραφο 14 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 2), όπως η παράγραφος αυτή αναριθμήθηκε σε παρ. 13 με το άρθρο 13 παρ. 10 του Ν. 2539/1997 (Α' 244), ορίζονται τα εξής: «Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές αυτές έχουν ανταποδοτικό χαρακτήρα. Το ύψος των τελών ή εισφορών, οι υπόχρεοι στην καταβολή τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια ορίζονται με την ίδια απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου».

Γ.2 Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 416/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχει κριθεί *ad hoc* ότι:

«...Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει ν' αναιρεθεί, διότι το δικάσαν εφετείο έκρινε, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, ότι η επίδικη επιβάρυνση, που επιβλήθηκε με την

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

κανονιστική απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του αναιρεσίβλητου Δήμου, έχει το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και είναι νόμιμη. Κατά την αναιρεσίβλητη, η επιβάρυνση που επιβλήθηκε με την ως άνω κανονιστική απόφαση αφορούσε στην εκτέλεση έργων δυναμένων να ωφελήσουν εντελώς αόριστο κύκλο προσώπων και όχι ειδικώς τους βαρυνόμενους με την καταβολή του, δηλαδή τους εκμεταλλεζόμενους ακίνητα στην επίδικη περιοχή και, συνεπώς, δεν είχε το χαρακτήρα ανταποδοτικού τέλους και έπρεπε να ακυρωθεί. Προς θεμελίωση δε του παραδεκτού του ως άνω λόγου αναιρέσεως προβάλλεται αντίθεση της κρίσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης με τις 1991, 607/2011, 1408/2008, 2227/2000, 3699/1995 και 2909/1988 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες κρίθηκε ότι, βάσει της ως άνω διατάξεως του ν. 1828/1989, τα έργα, για τη χρηματοδότηση των οποίων επιβάλλονται τα προβλεπόμενα από τη διάταξη αυτή τέλη, πρέπει να ωφελούν ειδικώς τις βαρυνόμενες με το τέλος κατηγορίες υπόχρεων και όχι αόριστο κύκλο προσώπων. Ο ισχυρισμός όμως αυτός δεν είναι βάσιμος, διότι, όπως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι, κατά την έννοια της διατάξεως της παρ. 13 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, η ειδική ωφέλεια που απορρέει από την επιβολή του ένδικου τέλους αντικρίζει προεχόντως τους βαρυνόμενους με την καταβολή του τέλους αυτού, ήτοι το σύνολο των εγκατεστημένων (κατοίκων, επιχειρήσεων και βιομηχανιών) στην περιοχή του Δήμου, δηλαδή όλων όσων χρησιμοποιούν ακίνητα, με οποιαδήποτε νομική σχέση (λόγω κυριότητας, νομής ή κατοχής), ευρισκόμενα στην περιοχή του Δήμου, είτε για κατοικία, είτε για άσκηση οικονομικής δραστηριότητας (εμπορικής, βιομηχανικής κλπ). Συνεπώς, η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης είναι σύμφωνη με τις ανωτέρω αποφάσεις, δεδομένου, άλλωστε, ότι ο ανταποδοτικός χαρακτήρας των τελών δεν αίρεται σε περίπτωση που τα έργα, που γίνονται με αυτά και ωφελούν προεχόντως τους βαρυνόμενους με την καταβολή τους, δύνανται, περαιτέρω, να ωφελήσουν και έναν περιορισμένο κύκλο τρίτων προσώπων (πρβλ. ΣτΕ 3122, 3078, 60/2010 επταμ.).».

Γ.3 Περαιτέρω για να είναι όμως εφικτός ο έλεγχος της αναλογικής σχέσεως, η οποία προσδιορίζει και την ανταποδοτικότητα του εν λόγω τέλους, απαιτείται η κανονιστική απόφαση του οικείου συμβουλίου αιτιολογείται επαρκώς, είτε στο κείμενο της, είτε με αναφορά στα συνοδευόμενα αυτήν στοιχεία, με την παράθεση, ενόψει επικαίρων διαπιστώσεων και συγκεκριμένων στοιχείων, των ποσών που συγκροτούν τα κονδύλια των προβλεπόμενων εσόδων και εξόδων της οικείας υπηρεσίας που συγκροτείται για τον εν λόγω σκοπό στον δήμο η στην κοινότητα (ενδεικτικά ΣτΕ 321/2025 σκέψη 5, ΝΟΜΟΣ).

Δ.- Εν προκειμένω η εξεταστέα απόφαση δέχθηκε, ότι η κανονιστική απόφαση δεν έχει αιτιολογία. Επιπλέον, κατά την εκτίμησή μου, διαπιστώνεται παραβίαση της διάταξης του άρθρου 25 παρ. 14 του Ν. 1828/1989, με δεδομένο ότι από την νομολογιακή ερμηνεία της, μπορεί το όφελος να μην αφορά αποκλειστικώς τους βαρυνόμενους, αλλά και περιορισμένο κύκλο άλλων προσώπων. Είναι ζήτημα δικαστικής ερμηνείας, ποιοι και πόσοι μπορούν να θεωρηθούν «αόριστος αριθμός προσώπων» ή «περιορισμένος κύκλος προσώπων».

Περαιτέρω στο άρθρο 96 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α ' 97), ορίζονται τα εξής: «Επιτρέπεται η προβολή, στην κατ ' έφεση δίκη, νέων πραγματικών ισχυρισμών, εφόσον αφορούν κεφάλαια τα οποία είχαν αμφισβητηθεί στην πρωτόδικη δίκη και η μη προβολή τους κατ ' αυτήν κρίνεται δικαιολογημένη» (άρθρο 2) και «Για τα αιτήματα και τους πραγματικούς ισχυρισμούς οι οποίοι προβάλλονται παραδεκτώς σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, μπορούν οι διάδικοι να προσκομίσουν και να επικαλεστούν νέα αποδεικτικά στοιχεία, αλλά και το δικαστήριο να διατάξει συμπληρωματική απόδειξη» (παρ. 3) . Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ερμηνευόμενων υπό το φως των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 53/1974 (Α ' 256), επίκληση και προσαγωγή στην κατ ' έφεση δίκη νέων αποδεικτικών μέσων επιτρέπεται και προς απόδειξη ή απόκρουση πραγματικών ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδικώς, εφόσον η μη επίκληση και προσαγωγή τους στην πρωτοβάθμια δίκη κρίνεται από το

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

δευτεροβάθμιο δικαστήριο δικαιολογημένη (ΣτΕ 2619/2021, 2661/2020, 1226, 1678, 2466, 2681/2019, 2533/2017, 661/2016, 4141/2015, 4102/2014, 116, 2581/2013, 1550, 1982, 3922/2012, 2112, 3560, 4222, 4564/2011, 952/2011 επταμ. , 264, 3554/2010, 695, 2579/2009, 3102/2008, 1848, 2468/2008 Ολομ.), ενόψει σχετικών ισχυρισμών του διαδίκου που τα επικαλείται (ΣτΕ 1821/2022, 609/2020, 70, 2681/2019, 2157/2017, 3132/2014, 4947-48/2012) . Επιτρέπεται, πάντως, η επίκληση και προσαγωγή το πρώτον κατ 'έφεση νέων αποδεικτικών μέσων, εφόσον αυτά είναι ομηγενή (ΣτΕ 1226/2019, 3560/2011), έχουν, δηλαδή, συνταχθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της πρωτόδικης απόφασης, ακόμη και αν αφορούν σε απόδειξη ισχυρισμών που είχαν προβληθεί πρωτοδίκως (βλ. ΣτΕ 690/2020, 2661/2020, 70, 1226, 2681/2019, 2157/2017, 661/2016, 4141/2015, 3560/2011, 36/2007) . Εξάλλου, για το παραδεκτό της προβολής νέων πραγματικών ισχυρισμών στην κατ 'έφεση δίκη, πρέπει να γίνεται επίκληση στη δίκη αυτή και των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν το δικαιολογημένο της μη προβολής τους πρωτοδίκως (ΣτΕ 1821/2022, 1226/2019, 4141/2015, 1982/2012, 2112/2011). Επομένως είναι εφικτό αν και εφόσον υφίστανται στοιχεία, που αποδεικνύουν την ανταποδοτικότητα, άρα και τη δικαιολογητική βάση της έκδοσης της κανονιστικής απόφασης, να προσκομιστούν στο δεύτερο βαθμό.

Συμπερασματικά έχω τη γνώμη, ότι κατά της άνω αναφερόμενης απόφασης πρέπει ο Δήμος να ασκήσει έφεση, διότι μπορούν να διατυπωθούν νομικά και ουσιαστικά επιχειρήματα, τα οποία να αντικρούσουν τις κρίσεις της και να επανεξετασθεί το ζήτημα από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο. Η υπόθεση, λόγω του γεγονότος, ότι πλήττεται το κύρος κανονιστικής απόφασης του Δήμου, που αφορά το συγκοινωνιακό τέλος, άρα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος και συγχρόνως η ακυρωθείσα απόφαση Δημάρχου, έχει οικονομικό αντικείμενο, για το Δήμο, δεν είναι ήσσονος σημασίας. Επομένως θεωρώ, ότι και για το λόγο αυτό θα πρέπει να εξαντληθούν τα ένδικα μέσα. »

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ι, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 40, του Ν.4735/2020 (ΦΕΚ – 197Α/12-10-2020), και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023) η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ένδικων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ιδ, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 38, του Ν.4795/2021 (ΦΕΚ Α' 62/17-04-2021), και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023) η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114).

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ – 163Α/06-10-2023)** από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 203 του Ν.4555/2018 (Α'/133)**, ο δήμαρχος αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση όλων των εγγεγραμμένων στον προϋπολογισμό πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένων των πιστώσεων που εγγράφονται σε αυτόν με αναμόρφωση, με την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης. Για την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής δεν απαιτείται προηγούμενη απόφαση συλλογικού οργάνου, εκτός αν αυτή είναι απαραίτητη, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη εξειδικευμένη πίστωση.

Με την υπ' αριθ. **1/2026** απόφαση ανάληψης υποχρέωσης που εκδόθηκε από το Δήμαρχο εγκρίθηκε δαπάνη και διατέθηκε πίστωση ποσού **589,00 €** που αφορά στην αμοιβή δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθ. **A573/2025** απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Η εν λόγω εργασία μπορεί να εκτελεστεί με απ' ευθείας ανάθεση επειδή δεν υπερβαίνει τα χρηματικά όρια που ορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Ν. 2539/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9, παρ. 9 του Ν. 2623/1998.

Εξαιτίας των ειδικών γνώσεων που απαιτούνται για το χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος, τις οποίες δεν διαθέτουν οι υπάλληλοι του δήμου μας και επειδή ο Δήμος δεν διαθέτει έμμισθο νομικό σύμβουλο προτείνω να αναθέσουμε απ' ευθείας σε δικηγόρο την εντολή άσκησης έφεσης κατά της υπ' αριθ. **A573/2025** απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.

Ύστερα από τα ανωτέρω ο Πρόεδρος κάλεσε την Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη:

- 1.** Την εισήγηση του Προέδρου
- 2.** Τις διατάξεις της **παρ. 1, του άρθρου 74Α του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ – 163Α/06-10-2023)**.
- 3.** Τις διατάξεις **του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ι, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 40, του Ν.4735/2020 (ΦΕΚ – 197Α/12-10-2020)** και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023)**.
- 4.** Τις διατάξεις **του άρθρου 72, παρ. 1, περ. ιδ, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010)**, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις **του άρθρου 38, του Ν.4795/2021 (ΦΕΚ Α'**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

62/17-04-2021) και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ – 12Α/19-01-2023).

5. Τις διατάξεις του άρθρου 10, του Ν.4412/2016 (ΦΕΚ – 147Α/8-8-2016).
6. Του άρθρου 9, παρ. 9 του Ν.2623/1998.
7. Τις διατάξεις του ΠΔ 113/2013.
8. Τις διατάξεις του Ν. 4013/2011.
9. Τις διατάξεις του άρθρου 283, παρ. 1, του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ – 87Α/7-6-2010).
10. Τις διατάξεις του Π.Δ. 80/2016.
11. Την από 28/12/2020 (Αρ. Καταχ. Πρ239/28-12-2020) προσφυγή που άσκησε η Α.Ε. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε.».
12. Την υπ' αριθ. Α183/2024 απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
13. Την υπ' αριθ. Α47/2025 απόφαση του Α' Τμήματος του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
14. Την υπ' αριθ. Α573/2025 απόφαση του Α' Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
15. Την υπ' αριθ. 110/2026 (ΑΔΑ: 9Φ7ΩΩΗΒ-ΣΣΝ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Τανάγρας.
16. Την από 10/05/2026 (αριθ. πρωτ. εισερχ. 7272/11-05-2026) γνωμοδότηση της δικηγόρου κας. Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου.
17. Την υπ' αριθ. 1/2026 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Τανάγρας.

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Την άσκηση έφεσης, κατά της υπ' αριθ. Α573/2025 απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς.
2. Αναθέτει στη δικηγόρο **Ψύλλου Ελευθερία του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας** την εντολή σύνταξης και κατάθεσης έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς κατά της Α573/2025 απόφασης του Α' Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
2. Η αμοιβή για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας θα ανέλθει στο ποσό των **589,00 €** και θα βαρύνει τον ΑΛΕ: **000.2420901001** με τίτλο: «**Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων**», του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του Δήμου Τανάγρας, οικονομικού έτους 2026.
3. Το σχετικό χρηματικό ένταλμα θα εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου **Ψύλλου Ελευθερίας του Δημητρίου με ΑΜ/ΔΣ 302 μέλους του δικηγορικού συλλόγου Λαμίας**, με βάση τα νόμιμα δικαιολογητικά
4. Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **165/2026**

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

1. ΓΚΙΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

2. ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
3. ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
4. ΣΑΜΟΥΡΕΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
5. ΣΙΑΜΠΑΝΗΣ ΠΕΡΙΚΛΗΣ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ &
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.**

ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ