

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
Δήμος Τανάγρας  
Πρ.: 10/08/2022

ΠΡΟΣΦΥΓΗ

13507/2022/Κύριο Πρωτόκολλο

1. Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Τανάγρας» που εδρεύει στο Σχηματάρι Βοιωτίας, Πλατεία Παμ. Ταξιαρχών αρ.1 όπως νόμιμα εκπροσωπείται
2. Του Βασίλειου Περγάλια του Παναγιώτη, ατομικά και με την ιδιότητα του ως Δημάρχος Τανάγρας κάτοικος Σχηματαρι Βοιωτίας

**ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ**

Της υπ' αριθ. πρωτ. 1341/170054/1-8-2022 (ΑΔΑ: 99ΦΓ7ΛΗ-Ο7Χ) απόφασης του Προϊστάμενου της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, περί Τροποποίησης της με αρ. πρωτ. 1358/171822/24-8-2021 Βεβαίωσης χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών

**ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Με την υπ' αριθ. 1358/171822/24-8-2021 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφερειακής Ενότητας Βοιωτίας χορηγήθηκε βεβαίωση χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών, δυνάμει του άρθρου 78 παρ. 2 του Ν 4442/2016 για τη δραστηριότητα «Υγειονομική ταφή επικίνδυνων αποβλήτων (εργασίες D1, D5) – Εγκαταστάσεις που εκτελούν εργασίες D και R σε μη επικίνδυνα απόβλητα, εκτός αστικών στερεών αποβλήτων –Εγκαταστάσεις που εκτελούν εργασίες D και R (μεμονωμένες ή συνδυασμένες ) σε επικίνδυνα απόβλητα» του φορέα με την επωνυμία ΕΛΒΙΟΚ Μ.Α.Ε που πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας

Η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά την χωροθέτηση έργου κατασκευής χώρου υποδοχής επικινδύνων και μη αποβλήτων και εκδόθηκε κατ' επίκληση, μεταξύ άλλων, των Ν. 1650/1986, Ν.4442/2016 και της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ Β 436 2019).

Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, το έργο πρόκειται να εγκατασταθεί στη Θέση «Κεραμίδεζα» της Δ.Ε. Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας ήτοι στο όριο μεταξύ των Δημοτικών Ενοτήτων Τανάγρας, Σχηματαρίου και Αυλίδας.

Το έργο περιλαμβάνει την υγειονομική ταφή επικίνδυνων αποβλήτων (εργασίες D1, D5) ήτοι α) εγκαταστάσεις που εκτελούν εργασίες D και R σε μη επικίνδυνα

απόβλητα, εκτός αστικών στερεών και β)εγκαταστάσεις που εκτελούν D και R (μεμονωμένες ή συνδυασμένες).

Η συνολική έκταση του γηπέδου της εγκατάστασης αρχικά προσδιορίστηκε σε 222.805 τ.μ. και ήδη σήμερα με την παρούσα προσβαλλόμενη απόφαση τροποποιήθηκε και προσδιορίζεται σε 200.493,49 τ.μ. . Η ολική χωρητικότητα απόθεσης αποβλήτων με την αρχική απόφαση υπολογίζεται σε 499.000 κ.μ. εκ των οποίων 290.000 κ.μ θα αφορούν σε επικίνδυνα απόβλητα [ α) κελί διάθεσης επικίνδυνων αποβλήτων: 290.000 κ.μ., β) κελί διάθεσης μη επικίνδυνων αποβλήτων: 150.000 κ.μ γ) κελί διάθεσης Αλατώδους Σκωρίας:59.000 κ.μ.] Αναφορικά με την εισερχόμενη ποσότητα αποβλήτων (t/έτος), η εγκατάσταση σταθεροποίησης αποβλήτων υπολογίζεται σε 5000 t/έτος, ΧΥΤΕΑ: 11.000 t/έτος, ΧΥΤΑ: 5000 t/έτος, ΧΥΤΑΣ: 80.000 t/έτος (άπαξ) και αναφορικά με την εισερχόμενη ποσότητα αποβλήτων t/ημέρα, η εγκατάσταση σταθεροποίησης αποβλήτων: 20 t/ημέρα, ΧΥΤΕΑ: 42,3 t/ημέρα και ΧΥΤΑ: 19,2 t/ημέρα καθώς και ετήσια παροχή αποβλήτων προς επεξεργασία σε 10.000 t/έτος.

Υπό τα δεδομένα αυτά, το έργο εντάσσεται στην ομάδα 4<sup>η</sup> Συστήματα Περιβαλλοντικών Υποδομών ως έργο Ολοκληρωμένες εγκαταστάσεις Διαχείρισης Αποβλήτων (ΟΕΔΑ), εγκαταστάσεις που εκτελούν εργασίες D και R σε επικίνδυνα απόβλητα, Υγειονομική ταφή επικίνδυνων αποβλήτων D1 D5, εγκαταστάσεις που εκτελούν εργασίες D και R σε μη επικίνδυνα απόβλητα, εκτός στερεών αποβλήτων. Με την προσβαλλόμενη χορηγήθηκε βεβαίωση χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών, δυνάμει του άρθρου 78 παρ. 2 του Ν 4442/2016.

Η εν λόγω βεβαίωση συνιστά κατά την κείμενη νομοθεσία την έγκριση εγκατάστασης που απαιτείται για έργα περιβαλλοντικών υποδομών αυτής της κατηγορίας. Η έγκριση χωροθέτησης απαιτείται σύμφωνα με το νόμο 1650/86 ως υποκατάστατο του χωροταξικού σχεδιασμού. Η διαδικασία αυτή δεν είναι τυπική, αλλά ουσιαστική δεδομένου ότι υποβάλλονται ολοκληρωμένες μελέτες (κατά παγία νομολογία του ΣτΕ) και όχι απλά ερωτηματολόγια. Ο καθορισμός μιας θέσης ως κατάλληλης για την πραγματοποίηση ενός έργου ελέγχει εναλλακτικές λύσεις ενώ λαμβάνει υπόψη όλα τα επιστημονικά και τεχνικά δεδομένα & σταθμίσεις, κυρίως όμως αυτά με ιδιαίτερη βαρύτητα στην προστασία του περιβάλλοντος.

Εν προκειμένω επί της υπ' αριθμ 1358/171822/24-8-2021 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφερειακής Ενότητας Βοιωτίας σχετικά με την βεβαίωση χωροθέτησης του παραπάνω έργου και την περιβαλλοντική αδειοδότηση της ΟΕΔΒΑ (ΧΥΤΒΑ) ο Δήμος Τανάγρας έχει γνωμοδοτήσει αρνητικά μεταξύ άλλων για τους εξής λόγους:

1. Το έργο οριοθετήθηκε σε έκταση, σε σημαντικό τμήμα της οποίας ήταν υπό εξέλιξη η αδειοδότηση δραστηριότητας ιδιοκτησίας τρίτου, ο οποίος και μας κατήγγειλε το περιστατικό. (βλ. την με αριθμ. 1242647/22 δήλωση έναρξης γνωστοποίησης της δραστηριότητας « ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΕΕΚ» , η οποία αδειοδοτήθηκε στο όνομα του φορέα με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝ.Ι.Κ.Ε. , όπως μας γνωστοποιήθηκε με το υπ'ΑΡ.ΠΡΩΤ.:1071/117064/16.06.22 έγγραφο της ΠΕΧΩ ΠΕ ΒΟΙΩΤΙΑΣ)
2. Η έγκριση χωροθέτησης χορηγήθηκε με προϋποθέσεις που εν τέλει δεν υφίστανται ενώ ήδη με την παρούσα προσβαλλόμενη τροποποιείται η έκταση χωροθέτησης του έργου
3. Η θέση που επελέγη δεν τεκμηριώνεται από τον χωροταξικό σχεδιασμό όλων των επιπέδων (εθνικός, περιφερειακός, τοπικός) και βρίσκεται σε ιδιαίτερα κρίσιμες σχέσεις και αποστάσεις από σημεία ζωτικής σημασίας, χωρίς χρήσεις γης και με σημαντικούς παράγοντες που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη για την αδειοδότηση του έργου (π.χ. οικισμός, αεροδρόμιο, οδικό σύμπλεγμα, βιομηχανική περιοχή Οινοφύτων κ.λπ.).
4. Ουδεμία εγγύηση παρέχεται για την περιβαλλοντική προστασία από ρύπους κάθε μορφής, ιδίως αέριους και υγρούς, λόγω της δομής των παραγωγικών εργασιών που συντελούνται και της γεωλογικής δομής και μορφολογίας αντιστοίχως.
5. Υπάρχει πλήρης ασάφεια ως προς την εμβέλεια της υποδομής, καθώς σε διαφορετικά σημεία της Μελέτης διατυπώνονται αντίστοιχες διαφορετικές προσεγγίσεις (εθνικής κλίμακας, νομαρχιακής εμβέλειας Βοιωτίας, κάλυψη μεμονωμένων εταιρικών αναγκών. Ομοίως υπάρχει έλλειψη στοιχείων και έντονη ασάφεια για την προέλευση, το πλήθος, το είδος και το μέγεθος των αποβλήτων που θα καταλήγουν προς επεξεργασία στον εξεταζόμενο ΧΥΤΒΑ.

Για την ανάκληση της υπ'αριθμ 1358/171822/24-8-2021 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφερειακής Ενότητας Βοιωτίας έχουν ήδη γίνει οι εξής ενέργειες:

α) το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τανάγρας με την υπ'αριθμ 194/2021 απόφαση του γνωμοδότησε ομόφωνα αρνητικά και ζήτησε την ανάκληση της τεκμηριώνοντας την άρνηση του με πλείστους λόγους, μεταξύ των οποίων ήταν και η έλλειψη νομιμότητας για την έκδοση της κυρίως σε θέματα που αφορούν τα αντικείμενα τυπικής πληρότητας και αυστηρής εφαρμογής του θεσμικού πλαισίου του Ν.4014/2011. Το Περιφερειακό Συμβούλιο υιοθέτησε με συντριπτική πλειοψηφία τις θέσεις του Δήμου Τανάγρας.

β) Με την υπ'αριθμ 364/14-2-2022 καταθέσεως αίτηση ακύρωσης ο Δήμος Τανάγρας έχει ήδη προσφύγει ενώπιον του ΣτΕ για την ακύρωση της εν λόγω

απόφασης

γ) Με το υπ' αριθ. πρωτ. 9840/17.06.2022 έγγραφο μας προς Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής διαμαρτυρηθήκαμε εντόνως και τεκμηριωμένα για την αδειοδότηση του ΧΥΤΒΑ στην περιοχή μας,

δ) Ανάλογο, πλήρως τεκμηριωμένο, διάβημα – αίτημα υποβάλλαμε με το υπ' αριθ. πρωτ. 2451/2022 έγγραφο μας προς την Δ/νση ΠΕΧΩΣ ΠΕ Λειβαδιάς, με θέμα την αίτηση ανάκλησης της έγκρισης χωροθέτησης το οποίο δυστυχώς απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 364/35942/15.03.2022 αρνητική απάντηση της Δ/νσης ΠΕΧΩΣ ΠΕ Λειβαδιάς, με το αιτιολογικό ότι «... η βεβαίωση χωροθέτησης εκδίδεται χωρίς να εξεταστούν οι τίτλοι ιδιοκτησίας του χώρου υλοποίησης του έργου ...»,

Ήδη όμως με την παρούσα προσβαλλόμενη τροποποιείται η υπ' αριθμ 1358/171822/24-8-2021 απόφαση χορήγησης βεβαίωσης χωροθέτησης ως προς το εμβαδόν του γηπέδου, εξαιρείται η έκταση για την οποία είχαμε ήδη επισημάνει ότι βρισκόταν υπό εξέλιξη η αδειοδότηση δραστηριότητας ιδιοκτησίας τρίτου και ζητούμε τον έλεγχο νομιμότητας της και επί τω τέλει την ακύρωση της για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους.

**1. Παράβαση ουσιώδους τύπου για την έκδοση της τροποποιητικής απόφασης- Παράβαση των διατάξεων περι δημόσιας διαβούλευσης - του άρθρου 78 παρα 2 του Ν 4442/2016 & της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ Β 436 2019)**

Σύμφωνα με το άρθρο 78 παρα 2 του Ν 4442/2016 «. Για την εγκατάσταση των έργων και δραστηριοτήτων του παρόντος Κεφαλαίου, που υπάγονται στις περιβαλλοντικές κατηγορίες Α και Β του ν. 4014/2011 (Α' 209) και είναι συμβατά με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής όπου εγκαθίστανται, δεν απαιτείται έγκριση εγκατάστασης.

Στις περιπτώσεις που δεν προκύπτει συμβατότητα με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης απαιτείται έγκριση εγκατάστασης, η οποία, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 5, 7 και 48B, συνίσταται στην έκδοση βεβαίωσης χωροθέτησης. Η βεβαίωση αυτή χορηγείται από τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού (ΠΕΧΩΣ) της οικείας Περιφέρειας ή σε όποιες Περιφέρειες δεν προβλέπεται ή δεν λειτουργεί τέτοια διεύθυνση, από την αρμόδια υπηρεσία περιβάλλοντος της οικείας Περιφέρειας ή της Περιφερειακής Ενότητας, στη βάση εφαρμογής εξειδικευμένων κριτηρίων που καθορίζονται με την απόφαση του άρθρου 81.».

Με το άρθρο 5 της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 καθορίστηκαν τα κριτήρια για την έκδοση της βεβαίωσης χωροθέτησης και στον συνημμένο στην ΥΑ πίνακα χωροθέτησης, καθορίστηκαν οι προϋποθέσεις χωροθέτησής στην περίπτωση μη

συμβατότητας με θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή στην περίπτωση όπου δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης.» Στο Παράρτημα 1 τίθεται ερωτηματολόγιο προς την αδειοδοτούσα αρχή για τον προσδιορισμό της κατηγορίας και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την έκδοση βεβαίωσης χωροθέτησης, έγκρισης λειτουργίας και γνωστοποίησης λειτουργίας έργων/δραστηριοτήτων «Συστημάτων Περιβαλλοντικών Υποδομών» μεταξύ των οποίων ζητείται στο πεδίο Β3 περί της θέσης της δραστηριότητας το ιδιοκτησιακό καθεστώς αυτής, το εμβαδόν επιφάνειας της δραστηριότητας που βρίσκεται εντός και εκτός κτιριακής εγκατάστασης, οι συνθήκες γειτνιάσεως κλπ. Στην αρχή του ερωτηματολογίου επισημαίνεται ότι όλα τα πεδία αυτού πρέπει να συμπληρωθούν πλήρως και με ακρίβεια.

Περαιτέρω σύμφωνα τις διατάξεις του άρθ. 19 του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209/Α') σε συνδυασμό με τις διατάξεις της ΚΥΑ 1649/45/2014 (ΦΕΚ 45/Β'), καλούνται οι πολίτες ( κοινό, ενδιαφερόμενο κοινό) και φορείς εκπροσώπησής τους ( οικείο Δημοτικό Συμβούλιο, Δημοτική Επιτροπή Διαβούλευσης, Ποιότητας Ζωής, Συμβούλιο Δημοτικής ή Τοπικής Κοινότητας ), να λάβουν γνώση και να διατυπώσουν γραπτές απόψεις ( σύμφωνα με το έντυπο υπό στοιχεία Δ11, που περιλαμβάνεται στο παράρτημα Α της προαναφερόμενης ΚΥΑ) στα πλαίσια της έναρξης δημόσιας διαβούλευσης, επί του περιεχομένου του φακέλου Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου/δραστηριότητα.

Σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου κατά τον έλεγχο νομιμότητας μιας απόφασης εξετάζεται μεταξύ άλλων και η παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας για την έκδοση της. Κατά την πάγια διαμορφωθείσα νομολογία του ΣτΕ, παράβαση ουσιώδους τύπου συνιστά α) η παράληψη προηγούμενης γνώμης, όπου προβλέπεται, β) η μη αναφορά αιτιολογίας, όπου ορίζεται , γ) η μη προηγούμενη ακρόαση.

Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ 1358/171822/24-8-2021 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφερειακής Ενότητας Βοιωτίας περι χορήγησης βεβαίωσης χωροθέτησης έργου προβλέπεται ότι η εν λόγω μονάδα θα εγκατασταθεί σε γήπεδο συνολικού εμβαδού 222.805 τ.μ. στην δημοτική ενότητα Τανάγρας.

Στην ΜΠΕ του έργου αναφέρεται ότι «Ο χώρος βρίσκεται ήδη στην ιδιοκτησία του φορέα υλοποίησης κατά 68% ενώ το υπόλοιπο βρίσκεται υπό διαπραγμάτευση» (σελ. 7-28)

Εξαρχής ο Δήμος Τανάγρας επεσήμανε ότι εντός του χώρου εγκατάστασης υφίσταται ιδιοκτησία τρίτου (ΛΑΤΟΜΙΚΑ ΕΡΓΑ Δ.Α. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.), επί της

οποίας σχεδιάζεται άλλη επένδυση (Εγκατάσταση επεξεργασίας ΑΕΚΚ), με βεβαίωση χωροθέτησης, οικοδομική άδεια και υπαγωγή σε ΠΠΔ. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 2451/2022 έγγραφο μας προς την Δ/ση ΠΕΧΩΣ ΠΕ Λειβαδιάς ζητήσαμε την ανάκληση της έγκρισης χωροθέτησης το οποίο δυστυχώς απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. 364/35942/15.03.2022 αρνητική απάντηση της Δ/σης ΠΕΧΩΣ ΠΕ Λειβαδιάς, με το αιτιολογικό ότι «... η βεβαίωση χωροθέτησης εκδίδεται χωρίς να εξεταστούν οι τίτλοι ιδιοκτησίας του χώρου υλοποίησης του έργου ...»,

Και ενώ η ΠΕΧΩΣ απέρριψε την αίτηση μας με το παραπάνω αιτιολογικό εν τούτοις με την προσβαλλόμενη τροποποιείται η έγκριση χωροθέτησης ως προς το εμβαδό του γηπέδου μειώνοντας αυτό από 222.805 τ.μ. σε 200.493,49 τ.μ. με μια από τις βασικές αλλαγές να αφορά ακριβώς το θέμα της ιδιοκτησίας τρίτου που είχαμε θίξει. Η προσβαλλόμενη αλλάζει άρδην όλα τα δεδομένα της ΜΠΕ που έχει κατατεθεί στη ΔΙΠΑ και αποτέλεσε τη βάση επί της οποίας διεξήχθη η κατά το νόμο επιβαλλόμενη διαβούλευση.

Για το θέμα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης της προτεινόμενης Ολοκληρωμένης Εγκατάστασης Διαχείρισης Βιομηχανικών Αποβλήτων (ΟΕΔΒΑ) στη Θέση «Κεραμίδεζα» του Δήμου Τανάγρας της Π.Ε. Βοιωτίας, με αιχμή τη νομιμότητα της χωροθέτησης της, η διαβούλευση διεξήχθη επί μη αληθινών στοιχείων και κατά τη διάρκεια της (της διαβούλευσης) αλλά και μετά από αυτήν, έχουν ανακύψει πολλά θέματα, τόσο στο επενδυτικό πλάνο όσο και στην έκταση που προτείνεται στην Μελέτη, όπως εσχάτως αποκαλύπτεται.

Παρατηρούνται σοβαρές μεταβολές στη δομή και τις τεχνικές υποδομές του επενδυτικού σχεδίου, με σημαντικές αποκλίσεις από αυτό που ετέθη σε γνώση των ενδιαφερομένων και των αρμοδίων υπηρεσιών στο πλαίσιο της διαβούλευσης. Επί των ως άνω μεταβολών επιφυλασσόμεθα να επανέλθουμε, μετά από την αναλυτική μελέτη των νέων δεδομένων που καταχωρούνται σ' αυτό αλλά και αυτών (των δεδομένων) που κατατέθηκαν με τη μορφή πρόσθετων στοιχείων, στο πλαίσιο της ΜΠΕ, μετά την ολοκλήρωση της διαβούλευσης της, όπως προκύπτει από τη σχετική βάση δεδομένων της ΔΙΠΑ (ΗΠΜ). Είναι δε αδιαμφισβήτητο ότι το καθεστώς ιδιοκτησίας γης στην περιοχή του επενδυτικού σχεδίου συνεχίζει να είναι σε συνθήκες πλήρους σύγχυσης και αβεβαιότητας και με εμβαδόν διαφορετικό κατά περίπτωση, όπως ήδη αναφέρθηκε.

Είναι προφανές ότι ο σχεδιασμός της επιχείρησης για τον ΧΥΤΒΑ δεν έχει πραγματοποιηθεί ορθά και δεν έχουν ληφθεί ορθά στοιχεία στην εκπόνηση τόσο όσο και τα ορθά δεδομένα ιδιοκτησίας των γεωτεμαχίων. Ανακύπτει τεράστιο θέμα για την νόμιμη χωροθέτηση του έργου, ως προς την ορθότητα των τοπογραφικών και λοιπών σχεδίων και το καθεστώς ιδιοκτησίας (μόνο 68%, χωρίς γεωχωρικό προσδιορισμό)

Κατά συνέπεια υφίσταται εξ' αρχής εσφαλμένος σχεδιασμός, αβέβαιο καθεστώς ιδιοκτησίας και ουδείς μπορεί να βεβαιώσει την εξασφάλιση πλήρους κυριότητας για το 100% του γηπέδου της επένδυσης.

Η παραπάνω ασυνέπεια/ ανακρίβεια επιβάλλει την άμεση ακύρωση άλλως ανάκληση τόσο της με αριθμ. 1358/171822/24.08.2021 έγκρισης ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ όσο και της τροποποιητικής με αριθμό 1341/170054/1-8-2022. Η βεβαίωση χωροθέτησης στην σελίδα 11 ρητά αναφέρει ότι «η παρούσα εξεδόθη βάσει προσκομισθέντων στοιχείων και εκπίπτει ως άκυρη εάν αποδειχθεί ότι αυτά είναι ελλιπή ή αναληθή» λαμβάνοντας επιπροσθέτως υπόψη την αυθαίρετη και μη ειλικρινή δήλωση εκτάσεων, χωρίς προηγούμενη ορθή έρευνα ιδιοκτησιών των γεωτεμαχίων που περιλαμβάνονται σε αυτές και τη γενικότερη επισφάλεια του καθεστώτος ιδιοκτησίας. ) Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 78 παρα 2 του Ν 4442/2016, της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ Β 436 2019), του Ν. 4014/2011 και της Σύμβαση του Ώρχους (Aarhus) όπως αναλυτικά αναφέρουμε παρακάτω.

## **2.Πλημμελώς αιτιολογημένη η προσβαλλόμενη απόφαση**

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ 1. του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας το ν 2690/99 η διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της

Η ανάγκη αιτιολογίας απορρέει από την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και συμφερόντων των διοικουμένων. Η αιτιολογία για να είναι νόμιμη οφείλει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Οι κρίσιμες και εφαρμοστέες διατάξεις του νόμου οφείλουν να συσχετίζονται με τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης.

Κατά την πάγια διαμορφωθείσα νομολογία ΣτΕ όταν η διοίκηση εκδίδει πράξεις διακριτικής ευχέρειας, η ανάγκη αιτιολογίας είναι αυξημένη διότι μέσω του ελέγχου της αιτιολογίας αποτρέπεται η αυθαίρετη χρήση της διακριτικής ευχέρειας. Έτσι εκ της φύσεως, αιτιολογητέες πράξεις σύμφωνα με την νομολογία αποτελούν και οι μεταβολές στα όργανα διοίκησης (ΣτΕ 2719/2007).

Η υπ' αριθμ πρωτ 1341/170054/1-8-2022 (ΑΔΑ: 99ΦΓ7ΛΗ-Ο7Χ) απόφαση του Προϊστάμενου της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, περί τροποποίησης της με αρ. πρωτ. 1358/171822/24-8-2021 Βεβαίωσης χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών

Υποδομών πάσχει αιτιολογίας και πρέπει να ακυρωθεί διότι: α) δεν αναφέρει για ποιο λόγο τροποποιείται η αρχικώς εκδοθείσα απόφαση χωροθέτησης β) με ποια κριτήρια τροποποιείται αυτή γ) τι επιπτώσεις έχει η τροποποίηση της απόφασης αυτής και δη εάν η μείωση του εμβαδού γηπέδου επηρεάζει την ολική χωρητικότητα απόθεσης αποβλήτων, την εισερχόμενη ποσότητα κλπ

### **3. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών του ορθολογικού χωροταξικού σχεδιασμού/συμβατότητα της περιοχής**

Σύμφωνα με το άρθρο 5 της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ Β 436 2019)

« 1. Η βεβαίωση χωροθέτησης αποτελεί βεβαίωση ως προς τη δυνατότητα εγκατάστασης της δραστηριότητας στις περιπτώσεις μη συμβατότητας με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής ή στις περιπτώσεις που δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης, και αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό στοιχείο για την εκκίνηση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης (έκδοση ΑΕΠΟ ή υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις - ΠΠΔ).

2. Η βεβαίωση χωροθέτησης του άρθρου 78 παρ. 2 ν. 4442/2016 εκδίδεται από την Αδειοδοτούσα Αρχή με την εφαρμογή των ακολούθων:

- των θεσμοθετημένων χρήσεων γης
- των κριτηρίων αποκλεισμού, όπως αυτά αναλύονται στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ), στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Επικινδύνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ), κοινή υπουργική απόφαση οικ. 62952/5384/2016 (ΦΕΚ 4326/Β/30.12.2016) και στα οικεία Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ),
- των οικείων Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων,
- των Ειδικών χωροταξικών σχεδίων.

Ο συνημμένος στην παρούσα πίνακας χωροθέτησης, αποτυπώνει ανά δραστηριότητα τις περιοχές όπου επιτρέπεται η εν λόγω δραστηριότητα βάσει των θεσμοθετημένων κατηγοριών χρήσεων γης και καθορίζει τις προϋποθέσεις χωροθέτησής της στην περίπτωση μη συμβατότητας με θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή στην περίπτωση όπου δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης.»

3. Η βεβαίωση χωροθέτησης δεν εκδίδεται στις οικιστικές περιοχές στις οποίες περιλαμβάνονται όλες οι πολεοδομημένες περιοχές κατοικίας, εντός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων, οι οικισμοί προ του 1923 ή με πληθυσμό κάτω των 2000 κατοίκων



*και οι προς πολεοδόμηση περιοχές κατοικίας, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που εξειδικεύονται από τον συνημμένο πίνακα χωροθέτησης.»*

Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 του Ν 4014/2011 και το άρθρο 3 της ΥΑ 5688/2018 (ΦΕΚ 988/Β/2018) ως προς την τοποθεσία του έργου εξετάζεται η περιβαλλοντική ευαισθησία των γεωγραφικών περιοχών που ενδέχεται να θιγούν από τα έργα ιδίως ως προς την υπάρχουσα και εγκεκριμένη χρήση γης.

Εν προκειμένω, η χωροταξική υποδομή της περιοχής εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ είναι σε συνθήκες απόλυτης σύγκρουσης και ασυμβατότητας με μια σειρά γενικούς και ειδικούς κανόνες χωροθέτησης ανάλογων υποδομών ή και ηπιότερων βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απορρέουν από τις κατευθύνσεις όλων των επιπέδων χωροταξικού σχεδιασμού όπως (α) εθνικό, περιφερειακό, ειδικό πλαίσιο βιομηχανίας και (β) κυρίως από το τοπικό χωροταξικό πλαίσιο ΓΠΣ Οινοφύτων, Σχηματαρίου, Αυλίδας και τη θεσμική υποδομή που έχει δημιουργηθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων.

Ειδικότερα, η εν λόγω μονάδα θα εγκατασταθεί σε γήπεδο συνολικού εμβαδού 222.805 τ.μ. και ήδη 200.493,49 τ.μ. στην δημοτική ενότητα Τανάγρας σε περιοχή εκτός σχεδίου, χωρίς χρήσεις γης και σε τοποθεσία που συνορεύει με τις Δημοτικές Ενότητες Σχηματαρίου και Αυλίδας οι οποίες έχουν ΓΠΣ και σε γεινιάζουσα περιοχή όπου έχει προβλεφθεί η δημιουργία Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης Οινοφύτων στοιχεία τα οποία η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της και δη αν η χωροθέτηση και λειτουργία της μονάδας αυτής στη συγκεκριμένη θέση είναι συμβατή με το χαρακτήρα της περιοχής.

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και τα αναφερόμενα στη ΜΠΕ ως προς την θέση του έργου αυτή τυγχάνει ακυρωτέα για τους κολουθους λόγους:

1) Στη ΜΠΕ γίνεται αναφορά σε βεβαίωση χρήσεων Γης για την περιοχή του έργου (Υ.ΔΟΜ Δ. ΘΗΒΑΙΩΝ με Α.Π. 204 – 04/02/21) και βεβαιώνεται εσφαλμένως η μη ύπαρξη οικισμών σε απόσταση 3000μ., ενώ στην πραγματικότητα η ελάχιστη απόσταση του περιγράμματος της έκτασης της επένδυσης είναι 2540μ. από το όριο του σχεδίου πόλεως Σχηματαρίου και σε απόσταση 2940μ βρίσκεται το όριο του οικισμού της Τανάγρας.

2) Η περιοχή που έχει επιλεγεί για την επένδυση, ναι μεν δεν έχει θερμοθετημένες χρήσεις γης, ωστόσο γεινιάζει με εγκεκριμένα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια, του Σχηματαρίου(ΦΕΚ 607Α.Α.Π./31-10-2010) και της Αυλίδας(ΦΕΚ219Α.Α.Π./26-08-2011). Στο μεν Γ.Π.Σ. Σχηματαρίου η γεινιάζουσα με την υπό επένδυση περιοχή έχει χαρακτηριστεί ως περιαστική ζώνη προστασίας του οικισμού Σχηματαρίου όπου επιτρέπεται μόνον ανέγερση κατοικίας και κοινωφελων ιδρυματων, στο δε Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι

αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσης σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ΖΟΕ ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις. Επίσης, σύμφωνα με τον νόμο 4759/2020(ΦΕΚ245Α/2020 Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας) και συγκεκριμένα στο άρθρο 10 με τίτλο Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια Αντικατάσταση του άρθρου 7 του ν. 4447/2016 Εξουσιοδοτική διάταξη, αναφέρεται ότι "Η έγκριση των ΤΠΣ γίνεται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ύστερα από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Για τις μητροπολιτικές περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, αρμόδιο όργανο για τη γνώμη του προηγούμενου εδαφίου είναι το Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού. Η αρμόδια υπηρεσία και το Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων ελέγχουν και την εναρμόνιση του περιεχομένου των Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων με τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια, **καθώς και την έλλειψη αντιφάσεων με αντίστοιχα σχέδια όμορων δημοτικών ενοτήτων**". Επιπλέον, δεδομένης της φύσης της σχεδιαζόμενης επένδυσης, του μεγέθους αυτής και τις πιθανές μελλοντικές επιρροές της στη γύρω περιοχή από απόψεως χρήσης των αγροτεμαχίων, είναι σχεδόν βέβαιο ότι ο επερχόμενος σχεδιασμός χρήσεων γης για την περιοχή θα οδηγηθεί στην κατεύθυνση της βιομηχανίας οχλούσας ή μη. Επομένως, αντιμετωπίζοντας το χωρικό σχεδιασμό συνολικότερα στην περιοχή, καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα ότι δεν θα υπάρχει μια συνέχεια και ήπια μετάβαση μεταξύ των επιτρεπόμενων χρήσεων στην περιοχή.

3) Η υπό αδειοδότηση μονάδα είναι σαφές ότι θα βάλει τα θεμέλια και θα εδραιώσει στην περιοχή μια νέα άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση.

4) με δελτίο τύπου του Δήμου Τανάγρας στις 25/5/2021 έγινε ενημέρωση σχετικά με την ένταξη του Δήμου στο πρόγραμμα εκπόνησης Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων. Παρόλα αυτά στο ΦΕΚ 6046Β/20-12-2021 με τίτλο Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΓρΥΦΧΑΠ/121492/1903 Κατάρτιση και έγκριση προγραμμάτων εκπόνησης μελετών Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων και Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων (Β' τμήμα προγραμμάτων πολεοδομικού σχεδιασμού), σε εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4759/2020, με χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και ειδικότερα του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) - ΣΑΤΑ 075, υπό τη γενική ονομασία τίτλου Έργων «ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ», στις εγκεκριμένες περιοχές δεν περιλαμβάνεται ο Δήμος Τανάγρας. Σε περίπτωση που ο Δήμος Τανάγρας περιλαμβανόταν στις περιοχές που θα αποκτήσουν ΣΧΕΔΙΟ & ΧΡΗΣΕΙΣ ΓΗΣ, τότε δεν θα μπορούσε να ανακοινωθεί η κατασκευή της μονάδας, δεδομένου πως θα έπρεπε να προηγηθούν οι μελέτες για

τον προσδιορισμό των ΧΡΗΣΕΩΝ ΓΗΣ σε ολόκληρο το Δήμο Τανάγρας και κατόπιν να οριστεί ο τόπος επεξεργασίας και ταφής των επικίνδυνων βιομηχανικών αποβλήτων!

5) Η συμβατότητα του έργου με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, στην οποία αναφέρεται η μελέτη (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) είναι αόριστη και γενικόλογη, καθώς τα συγκεκριμένα στρατηγικά κείμενα αφορούν σε κατευθύνσεις και όχι σε προτάσεις εστιασμένης γεωγραφικής χωροθέτησης.

6) Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και τα αναφερόμενα στη παρ.2.3 (σελ. 2.11) της ΜΠΕ, «το έργο προτείνεται να χωροθετηθεί σε περιοχή όπου αναπτύσσεται διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα με σημαντικές εκτάσεις αγροτεμαχίων».

Ο ισχυρισμός ότι «το έργο προτείνεται να χωροθετηθεί σε περιοχή όπου αναπτύσσεται διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα» δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα διότι η «διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα» βρίσκεται σε άλλη περιοχή και ειδικότερα σε αυτή που προτείνεται για ΕΠΕ. Αντιθέτως, είναι αλήθεια ότι το έργο χωροθετείται εν μέσω «σημαντικών εκτάσεων αγροτεμαχίων», όπως ορθώς επισημαίνει και η μελέτη στη σελ. 2.11. Ειδικότερα, αξίζει να αναφερθεί ότι από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, με επανυπολογισμό, επί το ορθόν, των μεγεθών του πίνακα 2.5 (σελ. 2.22), οι περιοχές «σύνθετων καλλιεργειών και ελαιώνων» καλύπτουν το 60% της έκτασης αναφοράς, στην οποία η ίδια η μελέτη έκρινε χρήσιμο να αναφερθεί. Ακολουθεί ΠΙΝΑΚΑΣ 2-5 (επί το ορθόν).

Κωδικός	Τύπος Κάλυψης Γης	Έκταση (ha)	% κάλυψη
121	Βιομηχανικές και εμπορικές ζώνες	38,00	2,3%
122	Οδικά και σιδηροδρομικά δίκτυα	65,50	3,9%
124	Αεροδρόμια	36,20	2,2%
211	Μη αρδευόμενη αρόσιμη γη	34,80	2,1%
223	Ελαιώνες	46,80	2,8%
242	Σύνθετες καλλιέργειες	939,20	<b>56,6%</b>
243	Γη που καλύπτεται κυρίως από τη γεωργία με σημαντικές εκτάσεις φυσικής βλάστησης	95,40	5,7%
324	Μεταβατικές δασώδεις και θαμνώδεις εκτάσεις	404,90	<b>24,4%</b>
<b>Σύνολο:</b>		<b>1.660,80</b>	<b>100%</b>

Επιπλέον των ανωτέρω που αφορούν στη φύση των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται στην ευρύτερη περιοχή και είναι κατά κανόνα καλλιεργητικές, η

χωροταξική ασυμβατότητα της τοποθεσίας της μονάδας αποδεικνύεται και από τα εξής:

7) Σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) το οποίο θεσμοθετήθηκε με το ΦΕΚ 185Α/2020, στο Παράρτημα IV που αφορά σε Κριτήρια Χωροθέτησης Μελλοντικών/Προβλεπόμενων Υποδομών, υπό την έννοια του αποκλεισμού περιοχών, στα μεν Κριτήρια Περιβαλλοντικής Προστασίας, αναφέρεται ως κριτήριο αποκλεισμού η όμορη γειτνίαση με επιχειρήσεις (βιομηχανίες-βιοτεχνίες) τροφίμων και δραστηριοτήτων που σχετίζονται με τη σίτιση και την παραγωγή φαρμάκων ή και άλλα ευαίσθητα προϊόντα, στα δε Χωροταξικά Κριτήρια αναφέρονται ως κριτήριο αποκλεισμού, οι ζώνες που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς χρήσεων γης, όπως αεροδρόμια-περιοχές ενδιαφέροντος για λόγους εθνικής άμυνας κ.λπ.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση η υπό ανάπτυξη υποδομή ΧΥΤΒΑ γειτνιάζει με μεγάλη πτηνοτροφική μονάδα ενώ βρίσκεται σε περιοχή άμεσης επιρροής του αεροδρομίου της Τανάγρας. Η προσβαλλόμενη δεν εξέτασε τους δύο αυτούς παράγοντες ως προς τις απαγορευτικές συνθήκες που δημιουργούν, όχι μόνο ως προς τον τύπο (νομοθετημένες γεωμετρικές αποστάσεις) αλλά κυρίως ως προς την ουσία και τους κινδύνους που ελλοχεύουν στην περίπτωση ενός οποιοδήποτε ατυχήματος ή αστοχίας του ΧΥΤΒΑ.

8) Επίσης, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα διότι δεν εξέτασε:

α) Τυχόν συνέπειες ή απαγορευτικοί παράγοντες πχ τήρηση τυχόν επιβαλλόμενων αποστάσεων που τυχόν δημιουργούνται από τα χαρακτηριστικά της οδού μέσω της οποίας θα προσεγγίζεται ο χώρος της ΟΕΔΒΑ. Η οδός αυτή δεν χαρακτηρίζεται επαρχιακή, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη Μ.Π.Ε., αλλά τριτεύον εθνικό δίκτυο, σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 3906/28-6-2007 έγγραφο της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας ΔΜΕΟ, του πρώην Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

β) Τις διαφορές που εντοπίζονται στο περίγραμμα του έργου όπως εμφανίζεται στο έντυπο της διαβούλευσης του φορέα Enterprice Greece, το οποίο διαφέρει από αυτό της Μ.Π.Ε.

γ) Την υψομετρική διαφορά – έξαρση του ανώτερου κελύφους του ΚΥΤΕΑ, το οποίο εμφανίζεται να προεξέχει περί τα είκοσι (20) μέτρα άνωθεν του κατώτερου πέριξ διαμορφωμένου εδάφους, σύμφωνα με το σχέδιο, με τίτλο « Οριζοντιογραφία και ενδεικτικές τομές ΚΥΤΕΑ» που συνοδεύει την υπό εξέταση Μ.Π.Ε., γεγονός που εγείρει ανησυχίες σχετικά με την αντισεισμική αντοχή της διάταξης.

δ) Το γεγονός ότι η οικιστική περιοχή του ΓΠΣ Σχηματαρίου (όρια σχεδίου ) είναι σε απόσταση 300 περίπου μέτρων από τον ΧΥΤΒΑ.

ε) Το γεγονός ότι από το Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ZOE ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις

στ) Το γεγονός ότι ο ήδη εγκλωβισμένος οικισμός της πόλης του Σχηματαρίου από βορρά, νότο και ανατολή, με την κατασκευή του ΧΥΤΒΑ εγκλωβίζεται και δυτικά. Προς επεξήγηση αυτού σημειώνεται ότι ο οικισμός είναι ήδη εγκλωβισμένος από την βόρεια και Ανατολική πλευρά από την Εθνική οδό και το παράπλευρο δίκτυο αυτής και νότια από το πολεμικό αεροδρόμιο. Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής, με αποτέλεσμα η αναπτυσσόμενη πόλη του Σχηματαρίου να οδηγηθεί μελλοντικά σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο.

Με βάση τα προηγηθέντα αναφορικά με τις συνθήκες χωροταξικής συμβατότητας του προτεινόμενου έργου (βλέπε σελ. 2.18-2.20 ΜΠΕ), είναι προφανές ότι η χωροταξική υποδομή της περιοχής εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ είναι σε συνθήκες απόλυτης σύγκρουσης και ασυμβατότητας:

Α) με μια σειρά γενικούς και ειδικούς κανόνες χωροθέτησης ανάλογων υποδομών ή και ηπιότερων βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απορρέουν από τις κατευθύνσεις όλων των επιπέδων χωροταξικού σχεδιασμού όπως (α) εθνικό, περιφερειακό, ειδικό πλαίσιο βιομηχανίας και (β) κυρίως από το τοπικό χωροταξικό πλαίσιο ΓΠΣ Οινοφύτων, Σχηματαρίου, Αυλίδας και τη θεσμική υποδομή που έχει δημιουργηθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων.

Β) Καταγράφεται σημαντική απόκλιση από το γενικό εθνικό κανόνα που επιβάλλει την αποτροπή της χωροθέτησης μεγάλων βιομηχανικών, υψηλής περιβαλλοντικής όχλησης, εγκαταστάσεων σε περιοχές εκτός σχεδίου, χωρίς χρήσεις γης, έργα υποδομής και κανόνες περιβαλλοντικής οργάνωσης και προστασίας, αποτελεί γενικό εθνικό κανόνα που αποτυπώνεται, υπό μορφή κατευθύνσεων, σε όλα τα περιφερειακά και ειδικά χωρικά πλαίσια, και έντονα τόσο στο ΕΧΠ-Β για το σύνολο της χώρας, όσο και ειδικότερα στο ΠΧΠΑΑ Στερεάς Ελλάδας, λόγω του ιστορικού της ρύπανσης της ΛΑΠ ΑΣΩΠΟΥ.

Γ) Η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της ότι η προτεινόμενη υποδομή χωροθετείται σε μια περιοχή εκτός σχεδίου χωρίς χρήσεις γης και ότι αυτή γειτνιάζει με την πολεοδομική οργάνωση του ΕΠΕ Οινοφύτων. Είναι απορίας άξιον και μάλλον ανεξήγητο ότι η υπό κρίση ΜΠΕ ουδεμία αναφορά κάνει στις εθνικής κλίμακας προσπάθειες που βρίσκονται σε εξέλιξη για την περιβαλλοντική εξυγίανση και την πολεοδομική οργάνωση του ΕΠΕ Οινοφύτων, αρχικής έκτασης 11.500 στρ και με δυναμική επέκτασης στα 14.500 στρ.

Δ) Για τη χωροθέτηση της μονάδας δεν ελήφθησαν υπόψη ο σκοπός του νομοθέτη για το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης (ΕΠΕ) και τα ειδικά μέτρα και οι πρόνοιες που απορρέουν από το νομοθέτημα και το γενικότερο νομικό, επιστημονικό και δικαστικό υλικό που συνδέεται με τη ΛΑΠ Ασωπού

Ε) Στην ΜΠΕ όλες οι προτεινόμενες εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης που παρουσιάζονται είναι στην ίδια ακριβώς περιοχή ή όμορες προς την προτεινόμενη περιοχή, πλησίον δρόμων αυξημένης κυκλοφορίας, οικισμών και εντός επιβαρυσμένων ρυπαντικά περιοχών και αυτό από μόνο του αποκλείει τη δυνατότητα πραγματικών λύσεων. Επίσης, από την στιγμή που όπως αναφέρεται στην κατατεθείσα ΜΠΕ, ο εν λόγω ΧΥΤΒΑ θα καλύπτει όλη την ΠΕ Βοιωτίας, θα έπρεπε τουλάχιστον να αναζητηθούν λύσεις σε ευρύτερη περιοχή, με οπτική απομόνωση και σε απόσταση από άλλες δραστηριότητες. Ανατρέχοντας στην παρ. 2.6 και ιδίως στην 2.6.2 της ΜΠΕ και λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια, βάσει των οποίων η μελέτη κατέληξε και υποδεικνύει την εξεταζόμενη περιοχή, ως περιοχή εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ, αποδεικνύεται, συνεκτιμώντας και τα όσα προηγήθηκαν, ότι η εν λόγω θέση έπρεπε να αποκλεισθεί. Για την ευκολία των παραγόμενων συμπερασμάτων, αναφερόμαστε στα κριτήρια που μνημονεύονται στη σελίδα 2-42 και αφορούν:

- στον εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχεδιασμό και τα κριτήρια αποκλεισμού /αξιολόγησης περιοχών που τέθηκαν στη μελέτη αυτού
- στο καθεστώς των χρήσεων γης των περιοχών
- στην γενικότερη αξιολόγηση της περιοχής μελέτης
- στις ιδιαιτερότητες του παρόντος έργου, καθώς
- στο μέγεθος και τη δυναμικότητα του έργου

Συναξιολογώντας τα όσα προηγήθηκαν (και ακολουθούν) με τα όσα άνω κριτήρια, μονοσήμαντα οδηγούμαστε στον αποκλεισμό και όχι στην επιλογή της προτεινόμενης περιοχής και της προτεινόμενης επένδυσης.

ΣΤ) Η χωροθέτηση του έργου πραγματοποιείται σε χώρο πλησίον της ΝΕΟ, του αεροδρομίου Τανάγρας και του ορίου του ΓΠΣ Σχηματαρίου. Βασικά κριτήρια επιλογής ενός χώρου ταφής είναι η οπτική απομόνωση, η απόσταση από οικισμούς και δρόμους. Χαρακτηριστικοί είναι οι ΧΥΤΑ Θηβών και Λιβαδειάς που βρίσκονται σε απόσταση από δημόσιες οδικές αρτηρίες και ο ΧΥΤΒΑ του ομίλου Μυτιληναίου που βρίσκεται εντός γηπέδου ιδιοκτησίας του. Ο προτεινόμενος ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται να εγκατασταθεί πλησίον της ΝΕΟ και του παραδρόμου της αλλά και σε γεινίαση ανατολικά με την οδό που οδηγεί στον οικισμό της Τανάγρας και σε άλλους οικισμούς της περιοχής. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την μεγάλη επικινδυνότητα των αποβλήτων, η σύσταση και η προέλευση των οποίων παραμένει άγνωστη (δεν

δηλώνεται στη ΜΠΕ) και την αλλοίωση του εδάφους και του τοπίου από τα έργα υποδομής, καθιστά την εν λόγω επένδυση εξόχως αρνητική για την φυσιογνωμία της περιοχής. Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων σε απόσταση 300 μ. από τα όρια της οικιστικής περιοχής του ΓΠΣ Σχηματαρίου, θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής και της αναπτυσσόμενης πόλης του Σχηματαρίου, με αποτέλεσμα να την οδηγήσει σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την εντελώς ανίσχυρη τεκμηρίωση χωροθέτησης της ΜΠΕ, για μια σειρά από λόγους μείζονος περιβαλλοντικής αξίας.

Λαμβανομένου υπόψη των ανωτέρω η προσβαλλόμενη εξεδόθη κατά παράβαση των αρχών του ορθολογικού χωροταξικού σχεδιασμού και συμβατότητας της περιοχής και κατά πλημμελή εφαρμογή των προβλεπόμενων στις οικείες διατάξεις κριτηρίων χωροθέτησης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα της διοικήσεως και πρέπει να ακυρωθεί.

#### **4. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της αειφορίας, της πρόληψης και της προφύλαξης**

Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Α' 84), ορίζει τα εξής: «1. Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας... 2. Η χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη, η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των οικιστικών γενικά περιοχών υπάγεται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του Κράτους, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης. Οι σχετικές τεχνικές επιλογές και σταθμίσεις γίνονται κατά τους κανόνες της επιστήμης ...» . . Οι διατάξεις αυτές, με τις οποίες έχει αναχθεί σε συνταγματικά προστατευόμενη αξία το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, απευθύνουν επιταγές στο νομοθέτη να ρυθμίσει τη χωροταξική ανάπτυξη και πολεοδομική διαμόρφωση της χώρας με βάση ορθολογικό σχεδιασμό, με την υιοθέτηση πολεοδομικών κριτηρίων και σύμφωνα με τη φυσιογνωμία, τις ιδιαιτερότητες και τις ανάγκες κάθε περιοχής. Νόμιμα, κατά το Σύνταγμα, κριτήρια για τις πολεοδομικές ρυθμίσεις αποτελούν η εξυπηρέτηση της λειτουργικότητας των οικισμών και η εξασφάλιση των καλύτερων δυνατών όρων διαβίωσης των κατοίκων.

Περαιτέρω, στο άρθρο 79 παράγρ. 8 ορίζεται ότι «8. Τα προγράμματα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης εγκρίνονται από την Ολομέλεια της Βουλής, όπως νόμος ορίζει». Στο δε άρθρο 106 ορίζεται ότι «1. Για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης και την προστασία του γενικού συμφέροντος το Κράτος προγραμματίζει και συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα στη Χώρα, επιδιώκοντας να εξασφαλίσει την οικονομική ανάπτυξη όλων των τομέων της εθνικής οικονομίας. Λαμβάνει τα επιβαλλόμενα μέτρα για την αξιοποίηση των πηγών του εθνικού πλούτου, από την ατμόσφαιρα και τα υπόγεια ή υποθαλάσσια κοιτάσματα, για την προώθηση της περιφερειακής ανάπτυξης και την προαγωγή ιδίως της οικονομίας των ορεινών, νησιωτικών και παραμεθόριων περιοχών. 2. Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο χωροταξικός σχεδιασμός, ο οποίος αποτελεί, μεταξύ άλλων, τη χωρική έκφραση των προγραμμάτων οικονομικής και κοινωνικής αναπτύξεως, ανήκει στην αρμοδιότητα του Κράτους, το οποίο υποχρεούται, σύμφωνα με τις αρχές και τα πορίσματα της επιστήμης της χωροταξίας, να λαμβάνει τα αναγκαία για τον ορθολογικό χωροταξικό σχεδιασμό μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται η προστασία του περιβάλλοντος, οι άριστοι δυνατοί όροι διαβίωσης του πληθυσμού και η οικονομική ανάπτυξη, σύμφωνα με την αρχή της αειφορίας, παρεμβαίνοντας στο αναγκαίο μέτρο στην οικονομική δραστηριότητα. Εντός του πλαισίου αυτού, ουσιώδης συντελεστής για τη βιώσιμη ανάπτυξη και την προστασία των ευαίσθητων οικοσυστημάτων, των οποίων η οικιστική και εν γένει οικονομική ανάπτυξη πρέπει να συνδέεται με τη διατήρηση του χαρακτήρα τους και του ανθρωπογενούς και φυσικού περιβάλλοντος και να μην παραβιάζει τη φέρουσα ικανότητά τους, είναι τα χωροταξικά σχέδια, με τα οποία τίθενται, με βάση την ανάλυση των δεδομένων και την πρόγνωση των μελλοντικών εξελίξεων, οι μακροπρόθεσμοι στόχοι της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης και ρυθμίζεται, μεταξύ άλλων, το πλαίσιο για τη διαμόρφωση των οικιστικών περιοχών, των περιοχών ασκήσεως παραγωγικών δραστηριοτήτων και των ελεύθερων χώρων στις εκτός σχεδίου περιοχές (βλ. ΣΕ 3920/2010, Ολομ., 4901/2013, 2489/2006 κ.ά.).

Επειδή, όπως κρίνεται παγίως, «φυσικό περιβάλλον» εμπίπτουν στην προστασία του άρθρ. 24 παρ. 1 του Συντάγματος αποτελούν όχι μόνο τα φυσικά οικοσυστήματα αλλά και τα τεχνητά, ιδίως δε η γεωργική γη, της οποίας η διατήρηση και ορθή διαχείριση είναι ουσιώδης όρος της βιώσιμης ανάπτυξης, ως αποτελούσα την αναντικατάστατη βάση του ανθρωπογενούς παραγωγικού συστήματος. Τα αυτά ισχύουν, κατά μείζονα λόγο, προκειμένου περί της γεωργικής γης υψηλής



παραγωγικότητας, της οποίας η διατήρηση και προστασία επιβάλλεται κατ' αρχήν από την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της βιωσίμου αναπτύξεως. Επομένως, κατά την άσκηση από το Κράτος της χωροταξικής πολιτικής και της οικιστικής αναπτύξεως, η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη προς τους κανόνες που απορρέουν από την ανωτέρω συνταγματική αρχή, απαιτείται να προστατεύεται και να διατηρείται η γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας, η διαφύλαξη της οποίας εξυπηρετεί και αναπτυξιακούς στόχους (ΣΕ 3375/2015, 4534/2013, 3181/2004 7μ., 3489/2001, 3698/2000 7μ., 4815, 2303/1998, κ.ά., Π.Ε. 152/2011, 113/2010, 636/2002, 633/2002 κ.ά.).

Σε αρμονία με την συνταγματική επιταγή περί προστασίας της γεωργικής γης, το άρθρο 56 παράγρ. 6 περίπτ. α' του ν. 2637/1998 (Α? 200), όπως η παράγρ. αυτή είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 25 παράγρ. 37 του ν. 2945/2001 «Εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας κλπ» (Α' 223), όριζε ότι: «6. α) Σε αγροτεμάχια που χαρακτηρίζονται από την οικεία Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης ως αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας, απαγορεύεται η άσκηση οποιασδήποτε άλλης δραστηριότητας, εκτός από τη γεωργική εκμετάλλευση. Κάθε επέμβαση στις εκτάσεις αυτές, είτε για τη μεταβολή του προορισμού τους και τη διάθεσή τους για άλλες χρήσεις είτε για την εκτέλεση έργων ή τη δημιουργία εγκαταστάσεων ή παροχή άλλων εξυπηρετήσεων μέσα σε αυτές, έστω και χωρίς μεταβολή της κατά προορισμό χρήσης τους, αποτελεί εξαιρετικό μέτρο και ενεργείται πάντοτε ύστερα από άδεια της οικείας Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης και μόνο για λόγους που εξυπηρετούν το γεωργικό χαρακτήρα της αγροτικής εκμετάλλευσης. Η απαγόρευση αυτή δεν ισχύει εφόσον πρόκειται για την εκτέλεση στρατιωτικών έργων, που αφορούν την εθνική άμυνα της χώρας, καθώς και για την εκτέλεση μεγάλων αναπτυξιακών έργων του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμίδας». Κατά τα εκτιθέμενα στην εισηγητική έκθεση του ν. 2945/2001, στην Ελλάδα, «με τον έντονα αγροτικό χαρακτήρα, το ειδικό βάρος της γεωργίας στην εθνική οικονομία είναι ιδιαίτερα σημαντικό, αφού προσφέρει εισόδημα και απασχόληση σε σημαντικό τμήμα του παραγωγικού πληθυσμού. Η ... συμβολή της γεωργίας στην εν γένει ανάπτυξη του τόπου δεν αναφέρεται μόνο στην παραγωγή των τροφίμων και πρώτων υλών και των αγροτικών εν γένει προϊόντων, αφού κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις μπορεί να συμβάλει θετικά στην περιφερειακή ανάπτυξη, στην ποιότητα ζωής, στην προστασία του περιβάλλοντος και στην οικονομική και κοινωνική συνοχή του τόπου

Εν προκειμένω όπως ήδη προαναφέραμε, η ίδια η ΜΠΕ αναφέρει ότι το έργο εγκατάστασης διαχείρισης βιομηχανικών αποβλήτων θα χωροθετηθεί σε περιοχή «σύνθετων καλλιεργειών και ελαιώνων» που καλύπτουν το 60% της

έκτασης αναφοράς. Επίσης, το έργο χωροθετείται πλησίον της Δ.Ε. Αυλίδας όπου σύμφωνα με το Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσης σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ZOE ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις Πέραν λοιπόν της χωροταξικής ασυμβατότητας της τοποθεσίας της μονάδα, εν προκειμένω παραβιάζεται η αρχή της αειφορίας. Με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος καθιερώνεται υποχρέωση των κρατικών οργάνων να λαμβάνουν, στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας, ιδιαίτερα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της τις επιπτώσεις που θα έχει η χωροθέτηση της υποδομής διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων και υγειονομικής ταφής στις γεωργικές εκτάσεις των καλλιεργειών και των ελαιώνων και στον εν γένει πρωτογενή τομέα.

Περαιτέρω, λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης εγείρονται και ως προς την γεωλογική δομή της περιοχής εγκατάστασης & υδροπερατότητα.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη παρ. 2.3 (σελ. 2.10) της ΜΠΕ, **η ευρύτερη περιοχή του έργου** χαρακτηρίζεται ως «**εκτεταμένη περιοχή υψηλής διάβρωσης με βαθιές χαλαρώσεις**». Αυτή η φύση - σύσταση της περιοχής, λαμβάνοντας υπόψη και τα ειδικότερα στοιχεία που ακολουθούν σχετικά με τη γεωλογική υφή της θέσης εγκατάστασης, καθώς και τα ειδικά τεχνικά - κατασκευαστικά θέματα ή/και ελλείψεις που εντοπίζονται στη μελέτη και κυρίως στην έρευνα που προηγήθηκε, δεν φαίνεται να μπορούν να αποκλειστούν σενάρια μιας γενικευμένης, σε μεγάλη έκταση, καταστροφής του εδάφους και του υδροφόρου ορίζοντα, σε περίπτωση αστοχίας ή ατυχήματος (πχ ρήξη κελυφών προστασίας, σεισμική διέγερση, τοπική θραύση εδάφους κλπ)

Αναφορικά με την ποιότητα των υδατικών πόρων, όπως προκύπτει από το ιστορικό της περιοχής, τη γεωλογική σύσταση του εδάφους-υπεδάφους της θέσης εγκατάστασης (ακριβούς και μείζονος) και την υδροπερατότητα που καταγράφεται ή απορρέει από αυτήν (τη σύσταση εδάφους/υπεδάφους), η ΜΠΕ δίνει από μόνη της το κατάλληλο υλικό και τις πληροφορίες προς αξιολόγηση. Ειδικότερα:

- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3 (σελ 2.14), οι εκτάσεις της μείζονος περιοχής φέρουν βαρύ ιστορικό, γνωστό άλλωστε, διαθέτουν υδατικούς πόρους σε «μέτρια» οικολογική και «άγνωστη» χημική κατάσταση, με «ποιοτική κατάσταση έως κακή» ενώ «το νερό του συστήματος παρουσιάζεται γενικά ποιοτικά βεβαρημένο και σε μεγάλη έκταση» από «έντονη γεωργική και βιομηχανική δραστηριότητα» (βλέπε σελ. 2.14).
- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 2.16, «η υδροπερατότητα του σχηματισμού όπου θα κατασκευαστεί η υποδομή (τμήμα αυτής) είναι «κυμαινόμενη αναλόγως της

σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων», όπου υπάρχουν στρώσεις άμμου υπάρχει «υψηλή διαπερατότητα», ενώ δεν αποκλείεται κατά την κατασκευή του έργου στη φάση εκσκαφών του πυθμένα «να αποκαλυφθούν υδροπερατές στρώσεις με μεγαλύτερη υδροπερατότητα από αυτές των επί τόπου δοκιμών»

- Όλα τα παραπάνω δεδομένα, υφιστάμενα και πιθανοτικά, ουδόλως διασφαλίζουν το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία που είναι ο κορυφαίος στόχος μιας ΜΠΕ που επιχειρεί να υποστηρίξει ένα τόσο «επικίνδυνο» έργο. Σε αυτές τις συνθήκες και υπό αυτές τις απειλές δεν είναι επαρκής εξασφάλιση το γεγονός ότι τα υφιστάμενα στην περιοχή του έργου σημεία υδροληψίας δεν προορίζονται για «ανθρώπινη κατανάλωση» (βλέπε σελ. 2.16), εννοώντας άμεση ανθρώπινη κατανάλωση προφανώς, μη αποκλείοντας την έμμεση, μετά από γεωργική χρήση, ανθρώπινη κατανάλωση.
- Για μια πιο λεπτομερειακή αξιολόγηση των γεωλογικών δεδομένων που καταγράφονται στη μελέτη και κυρίως για την εκτίμηση των κινδύνων που απορρέουν από αυτά σημειώνονται τα κάτωθι:
  1. Στο χάρτη υδρογραφικού δικτύου – λεκανών απορροής που δίνεται στην παρ. 2.3 δεν σημειώνεται η παρουσία κλάδου επιφανειακής απορροής που διαμορφώνεται στο ανατολικό περιθώριο της έκτασης και η υπολεκάνη απορροής του συγκεκριμένου κλάδου
  2. Βάσει της παρ. 5.2, η ευρύτερη περιοχή του έργου δομείται γεωλογικά από εναλλασσόμενες στρώσεις αργιλοϊλύων, λεπτόκοκκων άμμων και αργίλων και συνδυασμών αυτών, υπόλευκες, ανοιχτοκάστανες, τεφροπράσινες, τεφροκίτρινες, τεφροκάστανες και τεφρές. Τοπικά εμφανίζονται σκληρές αργιλομάργες, ιλυόλιθοι. Παρατηρείται ότι στην άμεση υπεδάφια ζώνη επιρροής του έργου, ο βασικός σχηματισμός είναι αργιλοϊλυώδης άμμος η οποία αναμένεται να παρουσιάζει μέση – υψηλή διαπερατότητα. Στη δειγματοληπτική γεώτρηση δεν φαίνεται να έχουν εκτελεστεί εργαστηριακές δοκιμές προσδιορισμού των φυσικών και μηχανικών παραμέτρων των γεωλογικών σχηματισμών που συναντήθηκαν.
  3. Η στάθμη των υπογείων υδάτων εντός της γεώτρησης Γ-1 συναντήθηκε τον Ιανουάριο του 2020 σε βάθος 8.35 m από τη στάθμη του φυσικού εδάφους. Η συγκεκριμένη στάθμη πιθανότατα δεν αποτελεί την υψηλότερη αναμενόμενη ετήσια στάθμη, η οποία συνήθως καταγράφεται στο τέλος της υγρής περιόδου του έτους.
  4. Δεν φαίνεται να έχει εκτελεστεί δειγματοληψία υδατικού δείγματος εκ της γεώτρησης αναφοράς (Γ-1), προκειμένου να γίνει χημική ανάλυση των υπογείων υδάτων στην περιοχή του έργου για την ποιοτική αξιολόγηση του υπόγειου υδροφορέα.
  5. Ο σχηματισμός που εμφανίζεται στην περιοχή του έργου παρουσιάζει

κυμαινόμενη υδατοπερατότητα (παρ. 5.2), «αναλόγως της κοκκομετρικής σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων. Μακροσκοπικά ο σχηματισμός έχει χαρακτηριστεί για σκοπούς εκμετάλλευσης υπόγειων νερών ως χαμηλής υδροπερατότητας. Λεπτομερέστερα, οι στρώσεις άμμου είναι υψηλής υδροπερατότητας, ενώ τα αργιλικά υλικά χαμηλής. Η πραγματικότητα στην περιοχή του έργου βάσει των επιτόπου δοκιμών υδατοπερατότητας που εκτελέστηκαν είναι ότι ο σχηματισμός μεταξύ 5 – 16 m είναι ημιπερατός ( $10^{-7} \text{ m/s} < k < 10^{-5} \text{ m/s}$ ).

Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι στην περιοχή της ζώνης υδροφορίας, πιθανός ρύπος κατεισδύει από το βάθος των 5.0 m με ταχύτητα 10.7 cm/day, που σημαίνει ότι μπορεί να φτάσει τον υδροφόρο ορίζοντα σε περίπου 30 ημέρες.

6. Εν κατακλείδι, όπως επισημαίνεται και στη γεωλογική μελέτη, η εκτελεσθείσα έρευνα δεν είναι επαρκής για την άρση πιθανών γεωλογικών – υδρογεωλογικών αβεβαιοτήτων και η όποια επιστημονική γνωμάτευση περί της καταλληλότητας της περιοχής για την συγκεκριμένη χρήση και των πιθανών απαιτούμενων μέτρων σχεδιασμού του έργου θα πρέπει να γίνει επί των συμπερασμάτων του συνόλου των προτεινόμενων πρόσθετων ερευνών. Ως κρισιμότερες παράμετροι για την πληρότητα του σχεδιασμού σημειώνονται η στάθμη των υπογείων υδάτων σε όλη την περιοχή του έργου και η ετήσια διακύμανσή της, καθώς επίσης οι επιμέρους διαφοροποιήσεις της υδατοπερατότητας των γεωλογικών σχηματισμών που τοπικά μπορεί να φιλοξενούν υπό πίεση υδροφόρους ορίζοντες.

## **5. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση της Σύμβαση του Όρχους (Aarhus)**

Η Σύμβαση του Όρχους (Aarhus), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3422/2005 (Α' 303), προβλέπει στο άρθρο 6, ότι το κοινό "ενημερώνεται, είτε με δημόσια ανακοίνωση, είτε μεμονωμένα, όπως ενδείκνυται, σε πρώιμο στάδιο της διαδικασίας λήψεως περιβαλλοντικών αποφάσεων και κατά κατάλληλο, έγκαιρο και αποτελεσματικό τρόπο" προκειμένου να συμμετάσχει στη λήψη αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων που αφορούν τις ειδικές και ιδιαίτερα επιβαρυντικές για το περιβάλλον δραστηριότητες που αναφέρονται στο παράρτημα I της σύμβασης, καθώς και δραστηριότητες που δεν αναφέρονται σε αυτό, ενδέχεται όμως να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Το άρθρο 9, παράγραφοι 2 και 4, της σύμβασης του Aarhus προβλέπει ότι το ενδιαφερόμενο κοινό, ήτοι το κοινό που επηρεάζεται ή ενδέχεται να επηρεασθεί από τη λήψη αποφάσεων για το περιβάλλον ή έχει συμφέρον από αυτές, στο οποίο ανήκουν και οι μη κυβερνητικοί οργανισμοί που προωθούν την περιβαλλοντική προστασία (άρθρο 2 παρ. 5 της σύμβασης), έχει πρόσβαση σε δικαστικές ή άλλες

διαδικασίες για την αμφισβήτηση της ουσιαστικής ή διαδικαστικής νομιμότητας αποφάσεων, πράξεων ή παραλείψεων, ως προς τις οποίες έχει δικαίωμα πληροφόρησης και συμμετοχής κατά το άρθρο 6 της σύμβασης. Οι σχετικές δε διαδικασίες ενδείκνυται να είναι “αμερόληπτες, δίκαιες, έγκαιρες και μη απαγορευτικά δαπανηρές”.

Η σύμβαση αυτή μεταφέρθηκε στο ενωσιακό δίκαιο με την οδηγία 2003/35/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, “σχετικά με τη συμμετοχή του κοινού στην κατάρτιση ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων που αφορούν το περιβάλλον και με την τροποποίηση όσον αφορά τη συμμετοχή του κοινού και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη, των οδηγιών 85/337/ΕΟΚ και 96/61/EK του Συμβουλίου (L 156)”. Με την οδηγία 2011/92/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 “για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον” (L 26) κωδικοποιήθηκε η οδηγία 85/337/ΕΟΚ και μεταφέρθηκαν, στα άρθρα 6 και 11, οι διατάξεις της Σύμβασης του Ώρχους για τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και για την πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Ειδικότερα, στο άρθρο 6 της οδηγίας 2011/92 προβλέπεται ότι το κοινό “ενημερώνεται έγκαιρα, με ανακοινώσεις ή με άλλα πρόσφορα μέσα, όπως τα ηλεκτρονικά μέσα όπου αυτά είναι διαθέσιμα”, σε αρχικό στάδιο των διαδικασιών λήψης αποφάσεων σχετικά με το περιβάλλον, για την ταυτότητα και τα ουσιώδη στοιχεία του έργου και ότι σε εύλογο χρονικό διάστημα τίθεται στη διάθεση του ενδιαφερόμενου κοινού “κάθε πληροφορία που συλλέγεται σύμφωνα με το άρθρο 5”, δηλαδή οι πληροφορίες τις οποίες παρέχει ο κύριος του έργου ως προς τη θέση, τον σχεδιασμό και το μέγεθος του έργου, την περιγραφή των μέτρων που προβλέπονται προκειμένου να αποφευχθούν, να μειωθούν και, ει δυνατόν, να επανορθωθούν σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις, τα απαραίτητα στοιχεία για την εξακρίβωση και την εκτίμηση των κυριότερων περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου και τη σύνοψη των κύριων εναλλακτικών λύσεων. Στο ίδιο άρθρο 6 αναφέρεται ότι “στο κοινό παρέχονται έγκαιρα και πραγματικά δυνατότητες να συμμετάσχει στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων σχετικά με το περιβάλλον”. Ορίζεται ακόμη ότι “οι αναλυτικές ρυθμίσεις για να ενημερώνεται το κοινό, παραδείγματος χάριν, με τοιχοκόλληση σε ορισμένη ακτίνα ή δημοσίευση στις τοπικές εφημερίδες και για τη διαβούλευση με το ενδιαφερόμενο κοινό, παραδείγματος χάριν, με την υποβολή γραπτών προτάσεων ή τη διενέργεια δημοσκοπήσεων, καθορίζονται από τα κράτη μέλη”, καθώς και ότι “για καθένα από τα διαφορετικά στάδια, προβλέπονται εύλογα χρονικά πλαίσια, τα οποία παρέχουν επαρκή χρονικά διαστήματα για την ενημέρωση του κοινού καθώς και για την

προετοιμασία και την αποτελεσματική συμμετοχή του ενδιαφερομένου κοινού στη λήψη αποφάσεων για το περιβάλλον”.

Εν προκειμένω, ο Δήμος Τανάγρας και οι κάτοικοι της περιοχής ουδεμία ενημέρωση είχαν κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης χωροθέτησης του έργου καίτοι ήδη από το 2019 με ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας (50/2019) ήταν γνωστό τόσο στην αδειοδοτούσα αρχή όσο και στον φορέα υλοποίησης του έργου η άρνηση των κατοίκων για κάθε εκδοχή κατασκευής ΧΥΤΒΑ στην περιοχή του.

Η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη κατά παράβαση της Σύμβαση του Ώρχους (Aarhus), καθόσον η αδειοδοτούσα αρχή δεν ενημέρωσε τους δημότες και κατοίκους του Δήμου ως άμεσα θιγόμενους από την απόφαση αυτή για την χωροθέτηση της υποδομής, στερώντας τους το δικαίωμα να συμμετέχουν, με τη διατύπωση απόψεων και προτάσεων στις διαδικασίες χωροθέτησης ενός έργου με σοβαρές πιθανότητες περιβαλλοντικών επιπτώσεων και χωροθετικής ασυμβατότητας όπως προαναφέραμε. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τανάγρας αμέσως μόλις έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης με την υπ’ αριθμ 194/22-12-2021 ομόφωνη απόφαση του ζήτησε την ανάκληση της για όλους τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση του.

**6. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών του ορθολογικού χωροταξικού σχεδιασμού/συμβατότητα της περιοχής**

Σύμφωνα με το άρθρο 5 της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/11936/836 (ΦΕΚ Β 436 2019)

*« 1. Η βεβαίωση χωροθέτησης αποτελεί βεβαίωση ως προς τη δυνατότητα εγκατάστασης της δραστηριότητας στις περιπτώσεις μη συμβατότητας με τις θεσμοθετημένες χρήσεις γης της περιοχής ή στις περιπτώσεις που δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης, και αποτελεί απαραίτητο δικαιολογητικό στοιχείο για την εκκίνηση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης (έκδοση ΑΕΠΟ ή υπαγωγή σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις - ΠΠΔ).*

*2. Η βεβαίωση χωροθέτησης του άρθρου 78 παρ. 2 ν. 4442/2016 εκδίδεται από την Αδειοδοτούσα Αρχή με την εφαρμογή των ακολούθων:*

- των θεσμοθετημένων χρήσεων γης
- των κριτηρίων αποκλεισμού, όπως αυτά αναλύονται στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ), στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Επικινδύνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ), κοινή υπουργική απόφαση οικ. 62952/5384/2016 (ΦΕΚ 4326/Β/30.12.2016) και στα οικεία Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ),

- των οικείων Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων,
- των Ειδικών χωροταξικών σχεδίων.

Ο συνημμένος στην παρούσα πίνακας χωροθέτησης, αποτυπώνει ανά δραστηριότητα τις περιοχές όπου επιτρέπεται η εν λόγω δραστηριότητα βάσει των θεσμοθετημένων κατηγοριών χρήσεων γης και καθορίζει τις προϋποθέσεις χωροθέτησής της στην περίπτωση μη συμβατότητας με θεσμοθετημένες χρήσεις γης ή στην περίπτωση όπου δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες χρήσεις γης.»

3. Η βεβαίωση χωροθέτησης δεν εκδίδεται στις οικιστικές περιοχές στις οποίες περιλαμβάνονται όλες οι πολεοδομημένες περιοχές κατοικίας, εντός εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων, οι οικισμοί προ του 1923 ή με πληθυσμό κάτω των 2000 κατοίκων και οι προς πολεοδόμηση περιοχές κατοικίας, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που εξειδικεύονται από τον συνημμένο πίνακα χωροθέτησης.»

Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 του Ν 4014/2011 και το άρθρο 3 της ΥΑ 5688/2018 (ΦΕΚ 988/Β/2018) ως προς την τοποθεσία του έργου εξετάζεται η περιβαλλοντική ευαισθησία των γεωγραφικών περιοχών που ενδέχεται να θιγούν από τα έργα ιδίως ως προς την υπάρχουσα και εγκεκριμένη χρήση γης.

Εν προκειμένω, η χωροταξική υποδομή της περιοχής εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ είναι σε συνθήκες απόλυτης σύγκρουσης και ασυμβατότητας με μια σειρά γενικούς και ειδικούς κανόνες χωροθέτησης ανάλογων υποδομών ή και ηπιότερων βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απορρέουν από τις κατευθύνσεις όλων των επιπέδων χωροταξικού σχεδιασμού όπως (α) εθνικό, περιφερειακό, ειδικό πλαίσιο βιομηχανίας και (β) κυρίως από το τοπικό χωροταξικό πλαίσιο ΓΠΣ Οινοφύτων, Σχηματαρίου, Αυλίδας και τη θεσμική υποδομή που έχει δημιουργηθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων.

Ειδικότερα, η εν λόγω μονάδα θα εγκατασταθεί σε γήπεδο συνολικού εμβαδού 222.805 τ.μ. στην δημοτική ενότητα Τανάγρας σε περιοχή εκτός σχεδίου, χωρίς χρήσεις γης και σε τοποθεσία που συνορεύει με τις Δημοτικές Ενότητες Σχηματαρίου και Αυλίδας οι οποίες έχουν ΓΠΣ και σε γειτνιάζουσα περιοχή όπου έχει προβλεφθεί η δημιουργία Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης Οινοφύτων στοιχεία τα οποία η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της και δη αν η χωροθέτηση και λειτουργία της μονάδας αυτής στη συγκεκριμένη θέση είναι συμβατή με το χαρακτήρα της περιοχής.

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και τα αναφερόμενα στη ΜΠΕ ως προς την θέση του έργου αυτή τυχάνει ακυρωτέα για τους κολουθους λόγους:

- 1) Στη ΜΠΕ γίνεται αναφορά σε βεβαίωση χρήσεων Γης για την περιοχή του έργου

(Υ.ΔΟΜ Δ. ΘΗΒΑΙΩΝ με Α.Π. 204 – 04/02/21) και βεβαιώνεται εσφαλμένως η μη ύπαρξη οικισμών σε απόσταση 3000μ., ενώ στην πραγματικότητα η ελάχιστη απόσταση του περιγράμματος της έκτασης της επένδυσης είναι 2540μ. από το όριο του σχεδίου πόλεως Σχηματαρίου και σε απόσταση 2940μ βρίσκεται το όριο του οικισμού της Τανάγρας.

2) Η περιοχή που έχει επιλεγεί για την επένδυση, ναι μεν δεν έχει θερμοθετημένες χρήσεις γης, ωστόσο γειτνιάζει με εγκεκριμένα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια, του Σχηματαρίου(ΦΕΚ 607Α.Α.Π./31-10-2010) και της Αυλίδας(ΦΕΚ219Α.Α.Π./26-08-2011). Στο μεν Γ.Π.Σ. Σχηματαρίου η γειτνιάζουσα με την υπό επένδυση περιοχή έχει χαρακτηριστεί ως περιαστική ζώνη προστασίας του οικισμού Σχηματαρίου όπου επιτρέπεται μόνον ανέγερση κατοικίας και κοινωφελων ιδρυματων, στο δε Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ΖΟΕ ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις. Επίσης, σύμφωνα με τον νόμο 4759/2020(ΦΕΚ245Α/2020 Εκσυγχρονισμός της Χωροταξικής και Πολεοδομικής Νομοθεσίας) και συγκεκριμένα στο άρθρο 10 με τίτλο Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια Αντικατάσταση του άρθρου 7 του ν. 4447/2016 Εξουσιοδοτική διάταξη, αναφέρεται ότι "Η έγκριση των ΤΠΣ γίνεται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ύστερα από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Για τις μητροπολιτικές περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, αρμόδιο όργανο για τη γνώμη του προηγούμενου εδαφίου είναι το Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού. Η αρμόδια υπηρεσία και το Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων ελέγχουν και την εναρμόνιση του περιεχομένου των Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων με τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια, **καθώς και την έλλειψη αντιφάσεων με αντίστοιχα σχέδια όμορων δημοτικών ενότητων**". Επιπλέον, δεδομένης της φύσης της σχεδιαζόμενης επένδυσης, του μεγέθους αυτής και τις πιθανές μελλοντικές επιρροές της στη γύρω περιοχή από απόψεως χρήσης των αγροτεμαχίων, είναι σχεδόν βέβαιο ότι ο επερχόμενος σχεδιασμός χρήσεων γης για την περιοχή θα οδηγηθεί στην κατεύθυνση της βιομηχανίας οχλούσας ή μη. Επομένως, αντιμετωπίζοντας το χωρικό σχεδιασμό συνολικότερα στην περιοχή, καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα ότι δεν θα υπάρχει μια συνέχεια και ήπια μετάβαση μεταξύ των επιτρεπόμενων χρήσεων στην περιοχή.

3) Η υπό αδειοδότηση μονάδα είναι σαφές ότι θα βάλει τα θεμέλια και θα εδραιώσει στην περιοχή μια νέα άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση.

4) με δελτίο τύπου του Δήμου Τανάγρας στις 25/5/2021 έγινε ενημέρωση σχετικά με



την ένταξη του Δήμου στο πρόγραμμα εκπόνησης Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων. Παρόλα αυτά στο ΦΕΚ 6046B/20-12-2021 με τίτλο Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΓρΥΦΧΑΠ/121492/1903 Κατάρτιση και έγκριση προγραμμάτων εκπόνησης μελετών Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων και Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων (B' τμήμα προγραμμάτων πολεοδομικού σχεδιασμού), σε εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4759/2020, με χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και ειδικότερα του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) - ΣΑΤΑ 075, υπό τη γενική ονομασία τίτλου Έργων «ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ», στις εγκεκριμένες περιοχές δεν περιλαμβάνεται ο Δήμος Τανάγρας. Σε περίπτωση που ο Δήμος Τανάγρας περιλαμβανόταν στις περιοχές που θα αποκτήσουν ΣΧΕΔΙΟ & ΧΡΗΣΕΙΣ ΓΗΣ, τότε δεν θα μπορούσε να ανακοινωθεί η κατασκευή της μονάδας, δεδομένου πως θα έπρεπε να προηγηθούν οι μελέτες για τον προσδιορισμό των ΧΡΗΣΕΩΝ ΓΗΣ σε ολόκληρο το Δήμο Τανάγρας και κατόπιν να οριστεί ο τόπος επεξεργασίας και ταφής των επικίνδυνων βιομηχανικών αποβλήτων!

5) Η συμβατότητα του έργου με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, στην οποία αναφέρεται η μελέτη (παρ. 1.2, σελ. 1.3 της ΜΠΕ) είναι αόριστη και γενικόλογη, καθώς τα συγκεκριμένα στρατηγικά κείμενα αφορούν σε κατευθύνσεις και όχι σε προτάσεις εστιασμένης γεωγραφικής χωροθέτησης.

6) Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη και τα αναφερόμενα στη παρ.2.3 (σελ. 2.11) της ΜΠΕ, «το έργο προτείνεται να χωροθετηθεί σε περιοχή όπου αναπτύσσεται διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα με σημαντικές εκτάσεις αγροτεμαχίων».

Ο ισχυρισμός ότι «το έργο προτείνεται να χωροθετηθεί σε περιοχή όπου αναπτύσσεται διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα» δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα διότι η «διάσπαρτη βιομηχανική δραστηριότητα» βρίσκεται σε άλλη περιοχή και ειδικότερα σε αυτή που προτείνεται για ΕΠΕ. Αντιθέτως, είναι αλήθεια ότι το έργο χωροθετείται εν μέσω «σημαντικών εκτάσεων αγροτεμαχίων», όπως ορθώς επισημαίνει και η μελέτη στη σελ. 2.11. Ειδικότερα, αξίζει να αναφερθεί ότι από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, με επανυπολογισμό, επί το ορθόν, των μεγεθών του πίνακα 2.5 (σελ. 2.22), οι περιοχές «σύνθετων καλλιιεργειών και ελαιώνων» καλύπτουν το 60% της έκτασης αναφοράς, στην οποία η ίδια η μελέτη έκρινε χρήσιμο να αναφερθεί. Ακολουθεί ΠΙΝΑΚΑΣ 2-5 (επί το ορθόν).

Κωδικός	Τύπος Κάλυψης Γης	Έκταση (ha)	% κάλυψη
121	Βιομηχανικές και εμπορικές ζώνες	38,00	2,3%
122	Οδικά και σιδηροδρομικά δίκτυα	65,50	3,9%

Κωδικός	Τύπος Κάλυψης Γης	Έκταση (ha)	% κάλυψη
124	Αεροδρόμια	36,20	2,2%
211	Μη αρδευόμενη αρόσιμη γη	34,80	2,1%
223	Ελαιώνες	46,80	2,8%
242	Σύνθετες καλλιέργειες	939,20	<b>56,6%</b>
243	Γη που καλύπτεται κυρίως από τη γεωργία με σημαντικές εκτάσεις φυσικής βλάστησης	95,40	5,7%
324	Μεταβατικές δασώδεις και θαμνώδεις εκτάσεις	404,90	<b>24,4%</b>
<b>Σύνολο:</b>		<b>1.660,80</b>	<b>100%</b>

Επιπλέον των ανωτέρω που αφορούν στη φύση των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται στην ευρύτερη περιοχή και είναι κατά κανόνα καλλιεργητικές, η χωροταξική ασυμβατότητα της τοποθεσίας της μονάδας αποδεικνύεται και από τα εξής:

7) Σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) το οποίο θεσμοθετήθηκε με το ΦΕΚ 185Α/2020, στο Παράρτημα IV που αφορά σε Κριτήρια Χωροθέτησης Μελλοντικών/Προβλεπόμενων Υποδομών, υπό την έννοια του αποκλεισμού περιοχών, στα μεν Κριτήρια Περιβαλλοντικής Προστασίας, αναφέρεται ως κριτήριο αποκλεισμού η όμορη γειτνίαση με επιχειρήσεις (βιομηχανίες-βιοτεχνίες) τροφίμων και δραστηριοτήτων που σχετίζονται με τη σίτιση και την παραγωγή φαρμάκων ή και άλλα ευαίσθητα προϊόντα, στα δε Χωροταξικά Κριτήρια αναφέρονται ως κριτήριο αποκλεισμού, οι ζώνες που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς χρήσεων γης, όπως αεροδρόμια-περιοχές ενδιαφέροντος για λόγους εθνικής άμυνας κ.λπ.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση η υπό ανάπτυξη υποδομή ΧΥΤΒΑ γειτνιάζει με μεγάλη πτηνοτροφική μονάδα ενώ βρίσκεται σε περιοχή άμεσης επιρροής του αεροδρομίου της Τανάγρας. Η προσβαλλόμενη δεν εξέτασε τους δύο αυτούς παράγοντες ως προς τις απαγορευτικές συνθήκες που δημιουργούν, όχι μόνο ως προς τον τύπο (νομοθετημένες γεωμετρικές αποστάσεις) αλλά κυρίως ως προς την ουσία και τους κινδύνους που ελλοχεύουν στην περίπτωση ενός οποιοδήποτε ατυχήματος ή αστοχίας του ΧΥΤΒΑ.

8) Επίσης, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα διότι δεν εξέτασε:

α) Τυχόν συνέπειες ή απαγορευτικοί παράγοντες πχ τήρηση τυχόν επιβαλλόμενων αποστάσεων που τυχόν δημιουργούνται από τα χαρακτηριστικά της οδού μέσω της οποίας θα προσεγγίζεται ο χώρος της ΟΕΔΒΑ. Η οδός αυτή δεν χαρακτηρίζεται επαρχιακή, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη Μ.Π.Ε., αλλά τριτεύον

εθνικό δίκτυο, σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 3906/28-6-2007 έγγραφο της Διεύθυνσης Μελετών Έργων Οδοποιίας ΔΜΕΟ, του πρώην Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.

β) Τις διαφορές που εντοπίζονται στο περίγραμμα του έργου όπως εμφανίζεται στο έντυπο της διαβούλευσης του φορέα Enterprise Greece, το οποίο διαφέρει από αυτό της Μ.Π.Ε.

γ) Την υψομετρική διαφορά – έξαρση του ανώτερου κελύφους του ΚΥΤΕΑ, το οποίο εμφανίζεται να προεξέχει περί τα είκοσι (20) μέτρα άνωθεν του κατώτερου πέριξ διαμορφωμένου εδάφους, σύμφωνα με το σχέδιο, με τίτλο « Οριζοντιογραφία και ενδεικτικές τομές ΚΥΤΕΑ» που συνοδεύει την υπό εξέταση Μ.Π.Ε., γεγονός που εγείρει ανησυχίες σχετικά με την αντισεισμική αντοχή της διάταξης.

δ) Το γεγονός ότι η οικιστική περιοχή του ΓΠΣ Σχηματαρίου (όρια σχεδίου ) είναι σε απόσταση 300 περίπου μέτρων από τον ΧΥΤΒΑ.

ε) Το γεγονός ότι από το Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσης σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ZOE ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις

στ) Το γεγονός ότι ο ήδη εγκλωβισμένος οικισμός της πόλης του Σχηματαρίου από βορρά, νότο και ανατολή, με την κατασκευή του ΧΥΤΒΑ εγκλωβίζεται και δυτικά. Προς επεξήγηση αυτού σημειώνεται ότι ο οικισμός είναι ήδη εγκλωβισμένος από την βόρεια και Ανατολική πλευρά από την Εθνική οδό και το παράπλευρο δίκτυο αυτής και νότια από το πολεμικό αεροδρόμιο. Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής, με αποτέλεσμα η αναπτυσσόμενη πόλη του Σχηματαρίου να οδηγηθεί μελλοντικά σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο.

Με βάση τα προηγηθέντα αναφορικά με τις συνθήκες χωροταξικής συμβατότητας του προτεινόμενου έργου (βλέπε σελ. 2.18-2.20 ΜΠΕ), είναι προφανές ότι η χωροταξική υποδομή της περιοχής εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ είναι σε συνθήκες απόλυτης σύγκρουσης και ασυμβατότητας:

Α) με μια σειρά γενικούς και ειδικούς κανόνες χωροθέτησης ανάλογων υποδομών ή και ηπιότερων βιομηχανικών εγκαταστάσεων, όπως απορρέουν από τις κατευθύνσεις όλων των επιπέδων χωροταξικού σχεδιασμού όπως (α) εθνικό, περιφερειακό, ειδικό πλαίσιο βιομηχανίας και (β) κυρίως από το τοπικό χωροταξικό πλαίσιο ΓΠΣ Οινοφύτων, Σχηματαρίου, Αυλίδας και τη θεσμική υποδομή που έχει δημιουργηθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων.

Β) Καταγράφεται σημαντική απόκλιση από το γενικό εθνικό κανόνα που επιβάλλει την αποτροπή της χωροθέτησης μεγάλων βιομηχανικών, υψηλής περιβαλλοντικής όχλησης, εγκαταστάσεων σε περιοχές εκτός σχεδίου, χωρίς χρήσεις γης, έργα

υποδομής και κανόνες περιβαλλοντικής οργάνωσης και προστασίας, αποτελεί γενικό εθνικό κανόνα που αποτυπώνεται, υπό μορφή κατευθύνσεων, σε όλα τα περιφερειακά και ειδικά χωρικά πλαίσια, και έντονα τόσο στο ΕΧΠ-Β για το σύνολο της χώρας, όσο και ειδικότερα στο ΠΧΠΑΑ Στερεάς Ελλάδας, λόγω του ιστορικού της ρύπανσης της ΛΑΠ ΑΣΩΠΟΥ.

Γ)Η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της ότι η προτεινόμενη υποδομή χωροθετείται σε μια περιοχή εκτός σχεδίου χωρίς χρήσεις γης καίτοι αυτή γειτνιάζει με την πολεοδομική οργάνωση του ΕΠΕ Οινοφύτων. Είναι απορίας άξιον και μάλλον ανεξήγητο ότι η υπό κρίση ΜΠΕ ουδεμία αναφορά κάνει στις εθνικής κλίμακας προσπάθειες που βρίσκονται σε εξέλιξη για την περιβαλλοντική εξυγίανση και την πολεοδομική οργάνωση του ΕΠΕ Οινοφύτων, αρχικής έκτασης 11.500 στρ και με δυναμική επέκτασης στα 14.500 στρ.

Δ)Για τη χωροθέτηση της μονάδας δεν ελήφθησαν υπόψη ο σκοπός του νομοθέτη για το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης (ΕΠΕ) και τα ειδικά μέτρα και οι πρόνοιες που απορρέουν από το νομοθέτημα και το γενικότερο νομικό, επιστημονικό και δικαστικό υλικό που συνδέεται με τη ΛΑΠ Ασωπού

Ε)Στην ΜΠΕ όλες οι προτεινόμενες εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης που παρουσιάζονται είναι στην ίδια ακριβώς περιοχή ή όμορες προς την προτεινόμενη περιοχή , πλησίον δρόμων αυξημένης κυκλοφορίας, οικισμών και εντός επιβαρυμένων ρυπαντικά περιοχών και αυτό από μόνο του αποκλείει τη δυνατότητα πραγματικών λύσεων. Επίσης, από την στιγμή που όπως αναφέρεται στην κατατεθείσα ΜΠΕ, ο εν λόγω ΧΥΤΒΑ θα καλύπτει όλη την ΠΕ Βοιωτίας, θα έπρεπε τουλάχιστον να αναζητηθούν λύσεις σε ευρύτερη περιοχή, με οπτική απομόνωση και σε απόσταση από άλλες δραστηριότητες. Ανατρέχοντας στην παρ. 2.6 και ιδίως στην 2.6.2 της ΜΠΕ και λαμβάνοντας υπόψη τα κριτήρια, βάσει των οποίων η μελέτη κατέληξε και υποδεικνύει την εξεταζόμενη περιοχή, ως περιοχή εγκατάστασης του ΧΥΤΒΑ, αποδεικνύεται, συνεκτιμώντας και τα όσα προηγήθηκαν, ότι η εν λόγω θέση έπρεπε να αποκλεισθεί. Για την ευκολία των παραγόμενων συμπερασμάτων, αναφερόμαστε στα κριτήρια που μνημονεύονται στη σελίδα 2-42 και αφορούν:

- στον εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχεδιασμό και τα κριτήρια αποκλεισμού /αξιολόγησης περιοχών που τέθηκαν στη μελέτη αυτού
- στο καθεστώς των χρήσεων γης των περιοχών
- στην γενικότερη αξιολόγηση της περιοχής μελέτης
- στις ιδιαιτερότητες του παρόντος έργου, καθώς
- στο μέγεθος και τη δυναμικότητα του έργου

Συναξιολογώντας τα όσα προηγήθηκαν (και ακολουθούν) με τα όσα άνω κριτήρια, μονοσήμαντα οδηγούμαστε στον αποκλεισμό και όχι στην επιλογή της προτεινομένης περιοχής και της προτεινόμενης επένδυσης.

ΣΤ) Η χωροθέτηση του έργου πραγματοποιείται σε χώρο πλησίον της ΝΕΟ, του αεροδρομίου Τανάγρας και του ορίου του ΓΠΣ Σχηματαρίου. Βασικά κριτήρια επιλογής ενός χώρου ταφής είναι η οπτική απομόνωση, η απόσταση από οικισμούς και δρόμους. Χαρακτηριστικοί είναι οι ΧΥΤΑ Θηβών και Λιβαδειάς που βρίσκονται σε απόσταση από δημόσιες οδικές αρτηρίες και ο ΧΥΤΒΑ του ομίλου Μυτιληναίου που βρίσκεται εντός γηπέδου ιδιοκτησίας του. Ο προτεινόμενος ΧΥΤΒΑ σχεδιάζεται να εγκατασταθεί πλησίον της ΝΕΟ και του παραδρόμου της αλλά και σε γειτνίαση ανατολικά με την οδό που οδηγεί στον οικισμό της Τανάγρας και σε άλλους οικισμούς της περιοχής. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την μεγάλη επικινδυνότητα των αποβλήτων, η σύσταση και η προέλευση των οποίων παραμένει άγνωστη (δεν δηλώνεται στη ΜΠΕ) και την αλλοίωση του εδάφους και του τοπίου από τα έργα υποδομής, καθιστά την εν λόγω επένδυση εξόχως αρνητική για την φυσιογνωμία της περιοχής. Η εγκατάσταση ταφής επικινδύνων αποβλήτων σε απόσταση 300 μ. από τα όρια της οικιστικής περιοχής του ΓΠΣ Σχηματαρίου, θα δημιουργήσει ένα ανυπέρβλητο και «ασφυκτικό» πρόβλημα στην μελλοντική επιβίωση της οικιστικής αυτής περιοχής και της αναπτυσσόμενης πόλης του Σχηματαρίου, με αποτέλεσμα να την οδηγήσει σε ένα βέβαιο «αργό» θάνατο. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την εντελώς ανίσχυρη τεκμηρίωση χωροθέτησης της ΜΠΕ, για μια σειρά από λόγους μείζονος περιβαλλοντικής αξίας.

Λαμβανομένου υπόψη των ανωτέρω η προσβαλλόμενη εξεδόθη κατά παράβαση των αρχών του ορθολογικού χωροταξικού σχεδιασμού και συμβατότητας της περιοχής και κατά πλημμελή εφαρμογή των προβλεπόμενων στις οικείες διατάξεις κριτηρίων χωροθέτησης, άλλως κατά πλάνη περί τα πράγματα της διοικήσεως και πρέπει να ακυρωθεί.

## **7. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της αειφορίας, της πρόληψης και της προφύλαξης**

Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Α' 84), ορίζει τα εξής: «1. Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας... 2. Η χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη, η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των

οικιστικών γενικά περιοχών υπάγεται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του Κράτους, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης. Οι σχετικές τεχνικές επιλογές και σταθμίσεις γίνονται κατά τους κανόνες της επιστήμης ...» . . Οι διατάξεις αυτές, με τις οποίες έχει αναχθεί σε συνταγματικά προστατευόμενη αξία το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, απευθύνουν επιταγές στο νομοθέτη να ρυθμίσει τη χωροταξική ανάπτυξη και πολεοδομική διαμόρφωση της χώρας με βάση ορθολογικό σχεδιασμό, με την υιοθέτηση πολεοδομικών κριτηρίων και σύμφωνα με τη φυσιογνωμία, τις ιδιαιτερότητες και τις ανάγκες κάθε περιοχής. Νόμιμα, κατά το Σύνταγμα, κριτήρια για τις πολεοδομικές ρυθμίσεις αποτελούν η εξυπηρέτηση της λειτουργικότητας των οικισμών και η εξασφάλιση των καλύτερων δυνατών όρων διαβίωσης των κατοίκων.

Περαιτέρω, στο άρθρο 79 παράγρ. 8 ορίζεται ότι «8. Τα προγράμματα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης εγκρίνονται από την Ολομέλεια της Βουλής, όπως νόμος ορίζει». Στο δε άρθρο 106 ορίζεται ότι «1. Για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης και την προστασία του γενικού συμφέροντος το Κράτος προγραμματίζει και συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα στη Χώρα, επιδιώκοντας να εξασφαλίσει την οικονομική ανάπτυξη όλων των τομέων της εθνικής οικονομίας. Λαμβάνει τα επιβαλλόμενα μέτρα για την αξιοποίηση των πηγών του εθνικού πλούτου, από την ατμόσφαιρα και τα υπόγεια ή υποθαλάσσια κοιτάσματα, για την προώθηση της περιφερειακής ανάπτυξης και την προαγωγή ιδίως της οικονομίας των ορεινών, νησιωτικών και παραμεθόριων περιοχών. 2. Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο χωροταξικός σχεδιασμός, ο οποίος αποτελεί, μεταξύ άλλων, τη χωρική έκφραση των προγραμμάτων οικονομικής και κοινωνικής αναπτύξεως, ανήκει στην αρμοδιότητα του Κράτους, το οποίο υποχρεούται, σύμφωνα με τις αρχές και τα πορίσματα της επιστήμης της χωροταξίας, να λαμβάνει τα αναγκαία για τον ορθολογικό χωροταξικό σχεδιασμό μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται η προστασία του περιβάλλοντος, οι άριστοι δυνατοί όροι διαβίωσης του πληθυσμού και η οικονομική ανάπτυξη, σύμφωνα με την αρχή της αειφορίας, παρεμβαίνοντας στο αναγκαίο μέτρο στην οικονομική δραστηριότητα. Εντός του πλαισίου αυτού, ουσιώδης συντελεστής για τη βιώσιμη ανάπτυξη και την προστασία των ευαίσθητων οικοσυστημάτων, των οποίων η οικιστική και εν γένει οικονομική ανάπτυξη πρέπει να συνδέεται με τη διατήρηση του χαρακτήρα τους και του ανθρωπογενούς και φυσικού περιβάλλοντος και να μην

παραβιάζει τη φέρουσα ικανότητά τους, είναι τα χωροταξικά σχέδια, με τα οποία τίθενται, με βάση την ανάλυση των δεδομένων και την πρόγνωση των μελλοντικών εξελίξεων, οι μακροπρόθεσμοι στόχοι της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης και ρυθμίζεται, μεταξύ άλλων, το πλαίσιο για τη διαμόρφωση των οικιστικών περιοχών, των περιοχών ασκήσεως παραγωγικών δραστηριοτήτων και των ελεύθερων χώρων στις εκτός σχεδίου περιοχές (βλ. ΣΕ 3920/2010, Ολομ., 4901/2013, 2489/2006 κ.ά.).

Επειδή, όπως κρίνεται παγίως, «φυσικό περιβάλλον» εμπίπτουν στην προστασία του άρθρ. 24 παρ. 1 του Συντάγματος αποτελούν όχι μόνο τα φυσικά οικοσυστήματα αλλά και τα τεχνητά, ιδίως δε η γεωργική γη, της οποίας η διατήρηση και ορθή διαχείριση είναι ουσιώδης όρος της βιώσιμης ανάπτυξης, ως αποτελούσα την αναντικατάστατη βάση του ανθρωπογενούς παραγωγικού συστήματος. Τα αυτά ισχύουν, κατά μείζονα λόγο, προκειμένου περί της γεωργικής γης υψηλής παραγωγικότητας, της οποίας η διατήρηση και προστασία επιβάλλεται κατ' αρχήν από την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της βιωσίμου αναπτύξεως. Επομένως, κατά την άσκηση από το Κράτος της χωροταξικής πολιτικής και της οικιστικής αναπτύξεως, η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη προς τους κανόνες που απορρέουν από την ανωτέρω συνταγματική αρχή, απαιτείται να προστατεύεται και να διατηρείται η γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας, η διαφύλαξη της οποίας εξυπηρετεί και αναπτυξιακούς στόχους (ΣΕ 3375/2015, 4534/2013, 3181/2004 7μ., 3489/2001, 3698/2000 7μ., 4815, 2303/1998, κ.ά., Π.Ε. 152/2011, 113/2010, 636/2002, 633/2002 κ.ά.).

Σε αρμονία με την συνταγματική επιταγή περί προστασίας της γεωργικής γης, το άρθρο 56 παράγρ. 6 περίπτ. α' του ν. 2637/1998 (Α? 200), όπως η παράγρ. αυτή είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 25 παράγρ. 37 του ν. 2945/2001 «Εθνικό σύστημα προστασίας της αγροτικής δραστηριότητας κλπ» (Α' 223), όριζε ότι: «6. α) Σε αγροτεμάχια που χαρακτηρίζονται από την οικεία Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης ως αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας, απαγορεύεται η άσκηση οποιασδήποτε άλλης δραστηριότητας, εκτός από τη γεωργική εκμετάλλευση. Κάθε επέμβαση στις εκτάσεις αυτές, είτε για τη μεταβολή του προορισμού τους και τη διάθεσή τους για άλλες χρήσεις είτε για την εκτέλεση έργων ή τη δημιουργία εγκαταστάσεων ή παροχή άλλων εξυπηρετήσεων μέσα σε αυτές, έστω και χωρίς μεταβολή της κατά προορισμό χρήσης τους, αποτελεί εξαιρετικό μέτρο και ενεργείται πάντοτε ύστερα από άδεια της οικείας Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης και μόνο για λόγους που εξυπηρετούν το γεωργικό χαρακτήρα της αγροτικής εκμετάλλευσης. Η απαγόρευση αυτή δεν ισχύει εφόσον πρόκειται για την εκτέλεση στρατιωτικών έργων, που αφορούν την εθνική άμυνα της χώρας, καθώς και για την εκτέλεση

μεγάλων αναπτυξιακών έργων του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμίδας». Κατά τα εκτιθέμενα στην εισηγητική έκθεση του ν. 2945/2001, στην Ελλάδα, «με τον έντονα αγροτικό χαρακτήρα, το ειδικό βάρος της γεωργίας στην εθνική οικονομία είναι ιδιαίτερα σημαντικό, αφού προσφέρει εισόδημα και απασχόληση σε σημαντικό τμήμα του παραγωγικού πληθυσμού. Η ... συμβολή της γεωργίας στην εν γένει ανάπτυξη του τόπου δεν αναφέρεται μόνο στην παραγωγή των τροφίμων και πρώτων υλών και των αγροτικών εν γένει προϊόντων, αφού κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις μπορεί να συμβάλει θετικά στην περιφερειακή ανάπτυξη, στην ποιότητα ζωής, στην προστασία του περιβάλλοντος και στην οικονομική και κοινωνική συνοχή του τόπου

Εν προκειμένω όπως ήδη προαναφέραμε, η ίδια η ΜΠΕ αναφέρει ότι το έργο εγκατάστασης διαχείρισης βιομηχανικών αποβλήτων θα χωροθετηθεί σε περιοχή «σύνθετων καλλιεργειών και ελαιώνων» που καλύπτουν το 60% της έκτασης αναφοράς. Επίσης, το έργο χωροθετείται πλησίον της Δ.Ε. Αυλίδας όπου σύμφωνα με το Γ.Π.Σ. Αυλίδας ο χαρακτηρισμός δυτικά της επένδυσης είναι αγροτική γη με επιτρεπόμενες χρήσεις σύμφωνα με το άρθρο 3 το ΦΕΚ 671Δ/1988-ΖΟΕ ΑΥΛΙΔΑΣ και βόρεια Δασικές εκτάσεις Πέραν λοιπόν της χωροταξικής ασυμβατότητας της τοποθεσίας της μονάδα, εν προκειμένω παραβιάζεται η αρχή της αειφορίας. Με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 του Συντάγματος καθιερώνεται υποχρέωση των κρατικών οργάνων να λαμβάνουν, στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας, ιδιαίτερα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη της τις επιπτώσεις που θα έχει η χωροθέτηση της υποδομής διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων και υγειονομικής ταφής στις γεωργικές εκτάσεις των καλλιεργειών και των ελαιώνων και στον εν γένει πρωτογενή τομέα.

Περαιτέρω, λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης εγείρονται και ως προς την γεωλογική δομή της περιοχής εγκατάστασης & υδροπερατότητα.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη παρ. 2.3 (σελ. 2.10) της ΜΠΕ, **η ευρύτερη περιοχή του έργου** χαρακτηρίζεται ως **«εκτεταμένη περιοχή υψηλής διάβρωσης με βαθιές χαλαρώσεις»**. Αυτή η φύση - σύσταση της περιοχής, λαμβάνοντας υπόψη και τα ειδικότερα στοιχεία που ακολουθούν σχετικά με τη γεωλογική υφή της θέσης εγκατάστασης, καθώς και τα ειδικά τεχνικά - κατασκευαστικά θέματα ή/και ελλείψεις που εντοπίζονται στη μελέτη και κυρίως στην έρευνα που προηγήθηκε, δεν φαίνεται να μπορούν να αποκλειστούν σενάρια μιας γενικευμένης, σε μεγάλη έκταση, καταστροφής του εδάφους και του υδροφόρου ορίζοντα, σε περίπτωση αστοχίας ή ατυχήματος (πχ ρήξη κελυφών προστασίας, σεισμική διέγερση, τοπική θραύση εδάφους κλπ)



Αναφορικά με την ποιότητα των υδατικών πόρων, όπως προκύπτει από το ιστορικό της περιοχής, τη γεωλογική σύσταση του εδάφους-υπεδάφους της θέσης εγκατάστασης (ακριβούς και μείζονος) και την υδροπερατότητα που καταγράφεται ή απορρέει από αυτήν (τη σύσταση εδάφους-υπεδάφους), η ΜΠΕ δίνει από μόνη της το κατάλληλο υλικό και τις πληροφορίες προς αξιολόγηση. Ειδικότερα:

- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3 (σελ 2.14), οι εκτάσεις της μείζονος περιοχής φέρουν βαρύ ιστορικό, γνωστό άλλωστε, διαθέτουν υδατικούς πόρους σε «μέτρια» οικολογική και «άγνωστη» χημική κατάσταση, με «ποιοτική κατάσταση έως κακή» ενώ «το νερό του συστήματος παρουσιάζεται γενικά ποιοτικά βεβαρημένο και σε μεγάλη έκταση» από «έντονη γεωργική και βιομηχανική δραστηριότητα» (βλέπε σελ. 2.14).
- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 2.16, «η υδροπερατότητα του σχηματισμού όπου θα κατασκευαστεί η υποδομή (τμήμα αυτής) είναι «κυμαινόμενη αναλόγως της σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων», όπου υπάρχουν στρώσεις άμμου υπάρχει «υψηλή διαπερατότητα», ενώ δεν αποκλείεται κατά την κατασκευή του έργου στη φάση εκσκαφών του πυθμένα «να αποκαλυφθούν υδροπερατές στρώσεις με μεγαλύτερη υδροπερατότητα από αυτές των επί τόπου δοκιμών»
- Όλα τα παραπάνω δεδομένα, υφιστάμενα και πιθανοτικά, ουδόλως διασφαλίζουν το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία που είναι ο κορυφαίος στόχος μιας ΜΠΕ που επιχειρεί να υποστηρίξει ένα τόσο «επικίνδυνο» έργο. Σε αυτές τις συνθήκες και υπό αυτές τις απειλές δεν είναι επαρκής εξασφάλιση το γεγονός ότι τα υφιστάμενα στην περιοχή του έργου σημεία υδροληψίας δεν προορίζονται για «ανθρώπινη κατανάλωση» (βλέπε σελ. 2.16), εννοώντας άμεση ανθρώπινη κατανάλωση προφανώς, μη αποκλείοντας την έμμεση, μετά από γεωργική χρήση, ανθρώπινη κατανάλωση.
- Για μια πιο λεπτομερειακή αξιολόγηση των γεωλογικών δεδομένων που καταγράφονται στη μελέτη και κυρίως για την εκτίμηση των κινδύνων που απορρέουν από αυτά σημειώνονται τα κάτωθι:
  3. Στο χάρτη υδρογραφικού δικτύου – λεκανών απορροής που δίνεται στην παρ. 2.3 δεν σημειώνεται η παρουσία κλάδου επιφανειακής απορροής που διαμορφώνεται στο ανατολικό περιθώριο της έκτασης και η υπολεκάνη απορροής του συγκεκριμένου κλάδου
  4. Βάσει της παρ. 5.2, η ευρύτερη περιοχή του έργου δομείται γεωλογικά από εναλλασσόμενες στρώσεις αργιλοίλυων, λεπτόκοκκων άμμων και αργίλων και συνδυασμών αυτών, υπόλευκες, ανοιχτοκάστανες, τεφροπράσινες, τεφροκίτρινες, τεφροκάστανες και τεφρές. Τοπικά εμφανίζονται σκληρές αργιλομάργες, ιλυόλιθοι.

Παρατηρείται ότι στην άμεση υπεδάφια ζώνη επιρροής του έργου, ο βασικός σχηματισμός είναι αργιλοϊλυώδης άμμος η οποία αναμένεται να παρουσιάζει μέση – υψηλή διαπερατότητα. Στη δειγματοληπτική γεώτρηση δεν φαίνεται να έχουν εκτελεστεί εργαστηριακές δοκιμές προσδιορισμού των φυσικών και μηχανικών παραμέτρων των γεωλογικών σχηματισμών που συναντήθηκαν.

3. Η στάθμη των υπογείων υδάτων εντός της γεώτρησης Γ-1 συναντήθηκε τον Ιανουάριο του 2020 σε βάθος 8.35 m από τη στάθμη του φυσικού εδάφους. Η συγκεκριμένη στάθμη πιθανότατα δεν αποτελεί την υψηλότερη αναμενόμενη ετήσια στάθμη, η οποία συνήθως καταγράφεται στο τέλος της υγρής περιόδου του έτους.

4. Δεν φαίνεται να έχει εκτελεστεί δειγματοληψία υδατικού δείγματος εκ της γεώτρησης αναφοράς (Γ-1), προκειμένου να γίνει χημική ανάλυση των υπογείων υδάτων στην περιοχή του έργου για την ποιοτική αξιολόγηση του υπόγειου υδροφορέα.

5. Ο σχηματισμός που εμφανίζεται στην περιοχή του έργου παρουσιάζει κυμαινόμενη υδατοπερατότητα (παρ. 5.2), «αναλόγως της κοκκομετρικής σύνθεσης των εναλλασσόμενων στρώσεων. Μακροσκοπικά ο σχηματισμός έχει χαρακτηριστεί για σκοπούς εκμετάλλευσης υπόγειων νερών ως χαμηλής υδροπερατότητας. Λεπτομερέστερα, οι στρώσεις άμμου είναι υψηλής υδροπερατότητάς, ενώ τα αργιλικά υλικά χαμηλής. Η πραγματικότητα στην περιοχή του έργου βάσει των επιτόπου δοκιμών υδατοπερατότητας που εκτελέστηκαν είναι ότι ο σχηματισμός μεταξύ 5 – 16 m είναι ημιπερατός ( $10^{-7} \text{ m/s} < k < 10^{-5} \text{ m/s}$ ).

Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι στην περιοχή της ζώνης υδροφορίας, πιθανός ρύπος κατεισδύει από το βάθος των 5.0 m με ταχύτητα 10.7 cm/day, που σημαίνει ότι μπορεί να φτάσει τον υδροφόρο ορίζοντα σε περίπου 30 ημέρες.

6. Εν κατακλείδι, όπως επισημαίνεται και στη γεωλογική μελέτη, η εκτελεσθείσα έρευνα δεν είναι επαρκής για την άρση πιθανών γεωλογικών – υδρογεωλογικών αβεβαιοτήτων και η όποια επιστημονική γνωμάτευση περί της καταλληλότητας της περιοχής για την συγκεκριμένη χρήση και των πιθανών απαιτούμενων μέτρων σχεδιασμού του έργου θα πρέπει να γίνει επί των συμπερασμάτων του συνόλου των προτεινόμενων πρόσθετων ερευνών. Ως κρίσιμότερες παράμετροι για την πληρότητα του σχεδιασμού σημειώνονται η στάθμη των υπογείων υδάτων σε όλη την περιοχή του έργου και η ετήσια διακύμανσή της, καθώς επίσης οι επιμέρους διαφοροποιήσεις της υδατοπερατότητας των γεωλογικών σχηματισμών που τοπικά μπορεί να φιλοξενούν υπό πίεση υδροφόρους ορίζοντες.

**8. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση της Σύμβαση του Ωρχους (Aarhus)**

Η Σύμβαση του Όρχους (Aarhus), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3422/2005 (Α' 303), προβλέπει στο άρθρο 6, ότι το κοινό "ενημερώνεται, είτε με δημόσια ανακοίνωση, είτε μεμονωμένα, όπως ενδείκνυται, σε πρώιμο στάδιο της διαδικασίας λήψεως περιβαλλοντικών αποφάσεων και κατά παράλληλο, έγκαιρο και αποτελεσματικό τρόπο" προκειμένου να συμμετάσχει στη λήψη αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων που αφορούν τις ειδικές και ιδιαίτερα επιβαρυντικές για το περιβάλλον δραστηριότητες που αναφέρονται στο παράρτημα Ι της σύμβασης, καθώς και δραστηριότητες που δεν αναφέρονται σε αυτό, ενδέχεται όμως να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Το άρθρο 9, παράγραφοι 2 και 4, της σύμβασης του Aarhus προβλέπει ότι το ενδιαφερόμενο κοινό, ήτοι το κοινό που επηρεάζεται ή ενδέχεται να επηρεασθεί από τη λήψη αποφάσεων για το περιβάλλον ή έχει συμφέρον από αυτές, στο οποίο ανήκουν και οι μη κυβερνητικοί οργανισμοί που προωθούν την περιβαλλοντική προστασία (άρθρο 2 παρ. 5 της σύμβασης), έχει πρόσβαση σε δικαστικές ή άλλες διαδικασίες για την αμφισβήτηση της ουσιαστικής ή διαδικαστικής νομιμότητας αποφάσεων, πράξεων ή παραλείψεων, ως προς τις οποίες έχει δικαίωμα πληροφόρησης και συμμετοχής κατά το άρθρο 6 της σύμβασης. Οι σχετικές δε διαδικασίες ενδείκνυται να είναι "αμερόληπτες, δίκαιες, έγκαιρες και μη απαγορευτικά δαπανηρές".

Η σύμβαση αυτή μεταφέρθηκε στο ενωσιακό δίκαιο με την οδηγία 2003/35/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, "σχετικά με τη συμμετοχή του κοινού στην κατάρτιση ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων που αφορούν το περιβάλλον και με την τροποποίηση όσον αφορά τη συμμετοχή του κοινού και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη, των οδηγιών 85/337/ΕΟΚ και 96/61/EK του Συμβουλίου (L 156)". Με την οδηγία 2011/92/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 "για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον" (L 26) κωδικοποιήθηκε η οδηγία 85/337/ΕΟΚ και μεταφέρθηκαν, στα άρθρα 6 και 11, οι διατάξεις της Σύμβασης του Όρχους για τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και για την πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Ειδικότερα, στο άρθρο 6 της οδηγίας 2011/92 προβλέπεται ότι το κοινό "ενημερώνεται έγκαιρα, με ανακοινώσεις ή με άλλα πρόσφορα μέσα, όπως τα ηλεκτρονικά μέσα όπου αυτά είναι διαθέσιμα", σε αρχικό στάδιο των διαδικασιών λήψης αποφάσεων σχετικά με το περιβάλλον, για την ταυτότητα και τα ουσιώδη στοιχεία του έργου και ότι σε εύλογο χρονικό διάστημα τίθεται στη διάθεση του ενδιαφερόμενου κοινού "κάθε πληροφορία που συλλέγεται σύμφωνα με το άρθρο 5", δηλαδή οι πληροφορίες τις οποίες παρέχει ο κύριος του έργου ως προς τη θέση, τον σχεδιασμό και το μέγεθος του έργου, την περιγραφή των

μέτρων που προβλέπονται προκειμένου να αποφευχθούν, να μειωθούν και, ει δυνατόν, να επανορθωθούν σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις, τα απαραίτητα στοιχεία για την εξακρίβωση και την εκτίμηση των κυριότερων περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου και τη σύνοψη των κύριων εναλλακτικών λύσεων. Στο ίδιο άρθρο 6 αναφέρεται ότι “στο κοινό παρέχονται έγκαιρα και πραγματικά δυνατότητες να συμμετάσχει στις διαδικασίες λήψης αποφάσεων σχετικά με το περιβάλλον”. Ορίζεται ακόμη ότι “οι αναλυτικές ρυθμίσεις για να ενημερώνεται το κοινό, παραδείγματος χάριν, με τοιχοκόλληση σε ορισμένη ακτίνα ή δημοσίευση στις τοπικές εφημερίδες και για τη διαβούλευση με το ενδιαφερόμενο κοινό, παραδείγματος χάριν, με την υποβολή γραπτών προτάσεων ή τη διενέργεια δημοσκοπήσεων, καθορίζονται από τα κράτη μέλη”, καθώς και ότι “για καθένα από τα διαφορετικά στάδια, προβλέπονται εύλογα χρονικά πλαίσια, τα οποία παρέχουν επαρκή χρονικά διαστήματα για την ενημέρωση του κοινού καθώς και για την προετοιμασία και την αποτελεσματική συμμετοχή του ενδιαφερομένου κοινού στη λήψη αποφάσεων για το περιβάλλον”.

Εν προκειμένω, ο Δήμος Τανάγρας και οι κάτοικοι της περιοχής ουδεμία ενημέρωση είχαν κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης χωροθέτησης του έργου καίτοι ήδη από το 2019 με ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας (50/2019) ήταν γνωστό τόσο στην αδειοδοτούσα αρχή όσο και στον φορέα υλοποίησης του έργου η άρνηση των κατοίκων για κάθε εκδοχή κατασκευής ΧΥΤΒΑ στην περιοχή του.

Η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη κατά παράβαση της Σύμβαση του Ώρχους (Aarhus), καθόσον η αδειοδοτούσα αρχή δεν ενημέρωσε τους δημότες και κατοίκους του Δήμου ως άμεσα θιγόμενους από την απόφαση αυτή για την χωροθέτηση της υποδομής, στερώντας τους το δικαίωμα να συμμετέχουν, με τη διατύπωση απόψεων και προτάσεων στις διαδικασίες χωροθέτησης ενός έργου με σοβαρές πιθανότητες περιβαλλοντικών επιπτώσεων και χωροθετικής ασυμβατότητας όπως προαναφέραμε. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τανάγρας αμέσως μόλις έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης με την υπ’αριθμ 194/22-12-2021 ομόφωνη απόφαση του ζήτησε την ανάκληση της για όλους τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση του.

Επειδή η παρούσα ασκείται νομίμως και εμπροθέσμως μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος καθόσον η χωροθέτηση του έργου βρίσκεται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Τανάγρας, ασκείται δε κατόπιν λήψης της υπ’αριθμ 194/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και της υπ’αριθμ 13271/2022 Δημάρχου Τανάγρας με την οποία νομιμοποιείται η υπογράφουσα το παρόν δικηγόρος

Επειδή έχουμε πρόδηλο έννομο συμφέρον τόσο ο Δήμος Τανάγρας όσο και ατομικά ως Δήμαρχος για την άσκηση της παρούσης σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν 3852/2010.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ρητώς επιφυλασσόμενοι παντός νομίμου δικαιώματος μας και για όσους λόγους προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως

#### ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Τον έλεγχο νομιμότητας της υπ' αριθ. πρωτ. 1341/170054/1-8-2022 (ΑΔΑ: 99ΦΓ7ΛΗ-Ο7Χ) απόφασης του Προϊστάμενου της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, περί Τροποποίησης της με αρ. πρωτ. 1358/171822/24-8-2021 Βεβαίωσης χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών και επί τω τέλει την ακύρωση των υπ' αριθμ 1358/171822/24-8-2021 & 1341/170054/1-8-2022 (ΑΔΑ: 99ΦΓ7ΛΗ-Ο7Χ) αποφάσεων του Προϊστάμενου της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας περί Βεβαίωσης χωροθέτησης Συστήματος Περιβαλλοντικών Υποδομών και της τροποποίησης της για όλους τους προαναφερόμενους λόγους και για όσους λόγους νομίμως και εμπροθέσμως προσθέσουμε.



ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΤΑΝΑΓΡΑΣ  
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ

Η ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΘΩΜΑΙΣ Κ. ΚΟΡΛΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΜ 3431 ΔΣΠ  
ΚΕΚΡΟΠΟΣ 6-8 ΠΕΙΡΑΙΑΣ  
ΤΗΛ 2104116187-6973001408  
ΑΦΜ 105079117 Δ.Ο.Υ Α' ΠΕΙΡΑΙΑ